

ACCESIBILIDAD UNIVERSAL EN LA EDIFICACIÓN, EL URBANISMO Y EL TRANSPORTE

Accesibilidad y urbanismo.
El Espacio Urbano construido



Introducción de la accesibilidad como uno de los indicadores principales en la valoración de la calidad urbana de los espacios públicos

Fernández-Bermejo, Mariela. Arquitecta

*Trabajo Fin del Máster Oficial de Urbanismo
Universidad de Granada*

Tutor: David Cabrera Manzano. Doctor Arquitecto y Profesor UGR

Resumen

En este trabajo se ha establecido como premisa el estudio de los indicadores de calidad de vida urbana desde un punto de vista ampliado en cuanto al ciudadano y la diversidad humana, y se introduce como factor fundamental para la valoración de la calidad de vida urbana la accesibilidad universal, entendida como factor que posibilita a una gran parte de la población su ejercicio de pleno derecho como ciudadanos.

Para ello se ha realizado el estudio de diez espacios públicos de la ciudad de Granada, este estudio se ha realizado mediante la generación de un grupo de trabajo multidisciplinar y multicapacidad, que mediante una serie de cuestionarios han ido valorando diferentes cuestiones referentes a la calidad de vida urbana de estos espacios públicos. En el grupo, formado por 30 personas se han introducido personas con diferentes realidades tanto sociales como físicas para que el muestreo fuese lo más amplio posible y diera cobertura al mayor número de realidades. La percepción general de que los espacios con una mayor accesibilidad son más confortables ha sido generalizada por todos los participantes y también la percepción de que la participación ciudadana es más activa, ya que al tratarse de espacios cómodos la sociabilización es más sencilla.

También hemos de destacar la percepción de la necesidad de actividades en los espacios públicos, ya sean espacios de juego, kioscos o lugares de esparcimiento.

Los indicadores de calidad de vida urbana deben introducir la accesibilidad como un valor fundamental para el desarrollo social.

Palabras clave

Espacio Público, Indicadores, Calidad de Vida, Accesibilidad Universal, Igualdad, Sociabilización, Ciudad

1. Introducción

“Ciudad es ante todo plaza, ágora, discusión, elocuencia. De hecho, la ciudad no necesita tener casas; las fachadas bastan. Las ciudades clásicas estaban basadas en un instinto opuesto al doméstico. La gente construye la casa para vivir en ella y la gente funda la ciudad para salir de la casa y encontrarse con otros que también han salido de la suya”.

Ortega y Gasset

1.1. Problema

El espacio público es el espacio de sociabilización por naturaleza de las ciudades, este espacio debe tener una serie de valores y características que lo hagan confortable, agradable, propicio para fomentar las relaciones sociales y un espacio de encuentro entre los ciudadanos. Desde hace tiempo se trabaja en estándares e indicadores de calidad del espacio urbano, estando muy avanzados aquellos que hablan y trabajan sobre la sostenibilidad y el medio ambiente urbano. Sin embargo los estándares relacionados con la componente de diseño físico de los lugares sigue estando algo menos desarrollada sobre todo cuando hablamos de la diversidad de usuario y de accesibilidad universal. En este sentido y con este trabajo se pretende dar a conocer ciertos estándares e indicadores sobre accesibilidad universal en el diseño del espacio público y en su adecuación, para que todas las personas, sea cual sea su realidad o condición tengan la posibilidad de formar parte de la vida social que se desarrolla o puede desarrollarse en el espacio público.

Esta cuestión deriva de la realidad existente en nuestros espacios públicos, que de un tiempo a esta parte están marcados por un diseño “estandarizado” sin arraigo con el lugar y en entorno en el que se proyectan y que tampoco tienen en cuenta la amplia diversidad de ciudadanos que existen por lo que se han transformado en lugares de exclusión para una serie de minorías de nuestra sociedad,

entre ellas personas con discapacidad, mayores e incluso niños.

Establecemos como una de las hipótesis de estudio que un diseño accesible de los espacios públicos propicia la inclusión social de los sectores más vulnerables de la población. Para ello hemos estudiado diferentes espacios públicos de Granada con estándares de confort y accesibilidad urbana, por un grupo de ciudadanos con diferentes características personales, físicas, sociales y funcionales; hemos obtenido una serie de conclusiones acerca del uso y disfrute de los mismos por parte de la población y también acerca de diferentes criterios de diseño que se pueden aplicar.

Este problema presentado, podemos observar que tiene dos vertientes fundamentales de estudio:

Por un lado, la existencia de este problema para una parte importante de la población pone de manifiesto un déficit cuantitativo y sobre todo cualitativo de espacio público, ya que como veremos más adelante existen grandes espacios públicos derivados de crecimientos recientes que por su diseño poco acertado son explanadas vacías de personas y de contenido, evidenciado en la subutilización de los espacios disponibles por los ciudadanos, así como la carencia de una red articulada y eficiente de espacios libres.

Por otro lado, hemos de tener muy en cuenta como afecta esto a la calidad de vida urbana de los ciudadanos, evidenciada fundamentalmente por la imposibilidad de acceder, en este caso a los espacios públicos en las cantidades y condiciones adecuadas para garantizar la apropiación del entorno y la utilización eficiente de los mismos por una amplia parte de la población

Estas cuestiones principales representan una situación preocupante desde el punto de vista de la gestión administrativa, en este caso municipal, en la medida en que estos espacios que debieran ser punto de encuentro se puedan convertir en espacios

de exclusión y que en algunos casos se puedan llegar a transformar en grandes problemas urbanos con los elevados costos sociales y económicos que los acompañan.

El problema que se analiza en este trabajo posee consideraciones de orden jurídico, urbanístico, económico, social y ambiental, demandando una formulación integral, multidisciplinar y consensuada para cada espacio.

1.2. Objetivos

El objetivo de este estudio es contribuir al mejoramiento de la calidad de vida urbana de los ciudadanos en general, mediante la puesta en valor de una serie de valores y estándares de diseño que garanticen el acceso en igualdad de condiciones a todas las personas, además también pretende dar a conocer elementos de buenas prácticas aplicables en el diseño del espacio urbano para todos los espacios públicos.

Además de ayudar a la generación de un sistema de espacio público que permita la satisfacción de las necesidades actuales y futuras de acceso a los bienes públicos a todos los colectivos de un municipio y la generación de nuevas formas de apropiación de los espacios colectivos del municipio como escenarios de diversidad, expresión y manifestación cultural y sociopolítica para todas las personas.

Además de contribuir a fortalecer las formas de apropiación del territorio por parte de los habitantes, generando un mayor sentido de pertenencia con el entorno de manera que se logren generar beneficios sociales tales como seguridad, posibilidades de reconocimiento de otras realidades físicas y sociales.

Es importante destacar que este trabajo no es un mero trabajo que estudie la accesibilidad universal de ciertos espacios, sino que se ha planteado de un modo mucho más amplio y ha pretendido estudiar parámetros de "confortabilidad urbana" introduciendo como un factor fundamental la accesibilidad, pero se han

analizado cuestiones diversas que hacen que los espacios públicos funcionen.

Uno de los objetivos es introducir la accesibilidad como un factor fundamental a tener en cuenta en los indicadores de calidad urbana de las ciudades.

1.3. Hipótesis

El espacio público, considerado como parte integral del tejido urbano y espacio de representación cultural y social, no articula eficientemente la realidad social de muchos de sus ciudadanos, ya que por diversas cuestiones se convierte en un espacio excluyente para muchos sectores de la población.

Sus condiciones – tanto desde lo cuantitativo como desde lo cualitativo–, requieren ser intervenidas con miras a mejorar las opciones de acceso y disfrute del mismo por parte de los habitantes, lo que a su vez permitirá sacar provecho de las oportunidades urbanas presentes y consolidar el carácter de lugar de encuentro

Se pretende demostrar que el espacio público accesible es mucho mejor percibido y más usado por todos los ciudadanos, independientemente de sus condiciones personales. Para ello se han analizado diferentes espacios, tanto sus características físicas, como sus características de uso y los factores que le afectan desde diferentes puntos de vista.

2. Fundamentación teórica

2.1. Cuestiones relativas al espacio público

En muchas ocasiones hasta ahora se ha explorado el sentido 'macro' de la calidad de vida en su relación con el hecho urbano, y como uno y otro se vinculan de manera esencial y estructural. En este trabajo que ahora se presenta lo que se pretende hacer es trabajar desde la óptica de la intervención en el espacio público a través de la investigación de la diversidad de usuario y desde la investigación de los espacios públicos, en este caso en Granada.

2.1.1. Concepto de espacio público dentro del urbanismo actual y de la concepción actual de ciudad

¿Qué es el espacio público? Parece una pregunta sencilla que hemos de pensar detenidamente para contestar. Si vamos a una acepción simplista del concepto podemos afirmar que, los espacios públicos son los espacios de las ciudades donde cualquier persona puede circular libremente, y aquellos que todas las personas pueden utilizar de modo igualitario.

Si bien, esta definición que debería ser correcta, nos deja fríos ya que sabemos que el espacio público es mucho más:

"El espacio público es el de la representación, en el que la sociedad se hace visible. Del ágora a la plaza de las manifestaciones políticas multitudinarias del siglo XX, es a partir de estos espacios como se puede relatar, comprender la historia de una ciudad. Estampas gloriosas y trágicas, antiguas y modernas, se suceden en los espacios públicos de las ciudades. Es suficiente con recordar lugares y momentos históricos como las manifestaciones en París iniciadas en la República o en la Bastille, las plazas de las Tres Culturas en México o Tiananmen en Pekín, la reacción en Barcelona y otras ciudades de España ante la arrogancia del entonces ministro Manuel Fraga cuando dijo que <<la calle es mía>>; los desfiles del día del orgullo gay que toman las calles de Nueva York y otras ciudades; la expresión popular de los carnavales de Río de Janeiro o de Venecia; estos y otros actos ciudadanos solamente son posibles en el espacio público." (Borja, J. 15. 2003)

Pues este espacio público que debería ser igual para todos, y del que todos podemos disfrutar es un lugar de lucha y de medida de poderes, del poder político por un lado y del poder civil por otro. Desde los poderes públicos cada vez nos acotan más como debemos usar este espacio y que debemos hacer y no hacer en el mismo. Y lo que es peor, de un tiempo a

esta parte con la privatización de muchos servicios y con el capitalismo generalizado, se ha empezado a dejar, por parte de planificadores y responsables públicos, espacios públicos vacíos de contenido, grandes explanadas sin interés en las que no hay ningún tipo de atractor, para que no tengamos más remedio que ir a las superficies comerciales donde se simulan plazas y espacios públicos. No deja de ser una paradoja, porque estos lugares lo que están imitando es lo que hemos tenido siempre en nuestras ciudades, pero todo rodeado de un espíritu consumista brutal.

"Los centros comerciales han asumido algunas de las funciones de los tradicionales espacios públicos y las ofrecen bajo el signo de mercancía. Sin embargo, y a diferencia de la tradicional plaza pública, que es espacio de encuentros espontáneos y de discusión comunitaria, las grandes superficies comerciales son, sobre todo, empresas planificadas hasta el mínimo detalle para estimular el impulso de compra". (Rifkin, 2000:209). (Viladevall, M. 51. 2010).

Pero que esta tendencia se haya producido en los últimos años no significa que las personas no demanden estos lugares de desarrollo cívico, cada vez es más patente la necesidad de generar en las ciudades espacios públicos de calidad, y el espacio público es tanto la calle, como la plaza, placeta o jardín... Estos momentos de crisis además están generando una situación general de reflexión acerca del consumo y acerca de los espacios diseñados para consumir. Desde este punto de vista, se puede afirmar que el espacio público está siendo reclamado por gran parte de la población como un lugar donde poder desarrollar parte de su vida social cotidiana sin necesidad de ser un lugar puramente comercial.

"Las calles tienen la posibilidad de abrirse a múltiples usos por la interacción de gente con diferentes propósitos. A ellas, junto con las plazas, se reserva la representación más precisa de la noción

de espacio público. Las calles centrales de las ciudades son los lugares de la presencia de la diversidad social y étnica, del encuentro impersonal y anónimo, de la libre circulación, del disfrute, del consumo, de actividades culturales y artísticas de distintas y antagónicas expresiones de la esfera pública y de la interacción entre clases y segmentos." (Viladevall, M. 71. 2010).

2.1.2. Dimensión social del espacio público. ¿Qué hace la gente en la calle?

Cuando hablamos de la dimensión social del espacio público, enlazamos con el párrafo anterior ya que como hemos leído, en el espacio público pueden darse diferentes usos debido a la interacción de personas con diferentes propósitos. Esto significa que el gran potencial de los espacios públicos es la interrelación de las personas, pero para ello deben estar conformados, diseñados y tener una carga de simbolismo que haga que las personas quieran estar, pasar y realizar cosas en estos lugares.

"El sistema de espacios públicos ha de permitir la expresión colectiva, las manifestaciones cívicas, la visibilidad de los diferentes grupos sociales, tanto a escala de barrio como de centralidad. " (Borja, J. 108. 2003)

Pero no es únicamente lo que expresa Borja en el párrafo anterior, sino que el espacio público también debe permitir el desarrollo cotidiano de la vida, garantizando la mayor calidad de vida posible. Si nuestras calles son inhóspitas, nuestras plazas no tienen árboles y nuestros jardines no tienen flores, difícilmente podremos hacer un uso cotidiano agradable de los mismos, porque si una cosa es cierta, es que toda nuestra vida en la ciudad discurre en el espacio público. El espacio público es un mecanismo fundamental para socialización de la vida urbana y un factor fundamental para garantizar la calidad de vida de los habitantes de una ciudad, concepto que debemos tener en cuenta a la hora del

diseño del espacio público urbano.

La calidad de vida se define como la percepción del individuo sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus metas, expectativas, normas y preocupaciones. Es un concepto extenso y complejo que engloba la salud física, el estado psicológico, el nivel de independencia, las relaciones sociales, las creencias personales y la relación con las características sobresalientes del entorno. (Ministerio de Sanidad y Consumo, OMS (1999) PROMOCIÓN DE LA SALUD, GLOSARIO. Madrid)

Como indica Manuel Delgado en su libro 'El espacio público como ideología', el concepto de espacio público no se limita a expresar una mera voluntad descriptiva, sino que vehicula una fuerte connotación política.

"Como concepto político, espacio público se supone que quiere decir esfera de coexistencia pacífica y armoniosa de lo heterogéneo de la sociedad, evidencia de que lo que nos permite hacer sociedad es que ponemos de acuerdo en un conjunto de postulados programáticos en el seno de los cuales las diferencias se ven superadas, sin quedar olvidadas ni negadas del todo, sino definidas aparte, en este otro escenario al que llamamos privado." (Delgado, M. 20. 2011)

Según vamos profundizando en las descripciones y visiones del espacio público, nos damos cuenta de la gran fuerza que controlar el espacio público y lo que en él sucede, puede tener para muchos de los poderes sociales. Así mismo, nos damos cuenta de la gran importancia social y en la vida de la ciudadanía tiene este ente conformador de la ciudad en sí misma.

2.2. Cuestiones relativas a la calidad de vida urbana

En este punto es necesario abordar el concepto de calidad de vida urbana, sobre todo para reconocer la relevancia que el diseño de espacio urbano y las actividades desarrolladas en el tienen para la población de un municipio, así como los indicadores establecidos.

2.2.1. Aproximaciones al Concepto de Calidad de Vida Urbana

Este es un concepto sobre el que se lleva hablando y discutiendo desde hace años, además los diferentes autores no se ponen de acuerdo y se aproximan a mismo desde enfoques variados y a su vez complementarios.

Para realizar esta aproximación hemos tomado como referente lo que el arquitecto urbanista y profesor de la Universidad de Quilmes Germán Leva recopiló en su libro "Indicadores de Calidad de Vida: Teoría y Metodología", en el que realiza una recopilación de diferentes definiciones de este concepto, tal y como se cita a continuación:

"El grado en que una sociedad posibilita la satisfacción de las necesidades de los miembros que la componen, las cuales son múltiples y complejas".
BELTRAMIN, Oriana.

"Las condiciones óptimas que rigen el comportamiento del espacio habitable en términos de confort asociados a lo ecológico, biológico, económico productivo, socio-cultural, tipológico, tecnológico y estético en sus dimensiones espaciales. De esta manera, la calidad ambiental urbana es por extensión, producto de la interacción de estas variables para la conformación de un hábitat saludable, confortable, capaz de satisfacer los requerimientos básicos de sustentabilidad de la vida humana individual y en interacción social dentro del medio urbano."
LUENGO F., Gerardo.

"Unas condiciones óptimas que se conjugan y determinan sensaciones de confort en lo biológico y psicosocial dentro del espacio donde el hombre habita y actúa, las mismas en el ámbito de la ciudad están íntimamente vinculadas a un determinado grado de satisfacción de unos servicios y a la percepción del espacio habitable como sano, seguro y grato visualmente".
PEREZ MALDONADO, Alberto.

"Es el grado de excelencia que una sociedad dada, precisamente localizada en un tiempo y en un espacio geográfico, ofrece en la provisión de bienes y servicios destinados a satisfacer cierta gama de necesidades humanas para todos sus miembros, y el consiguiente nivel de contento o descontento individual y grupal según la percepción que se tenga de esa oferta, accesibilidad y uso, por parte de la población involucrada".
ABALERON, Carlos A.

"Calidad de vida es una noción plural, ajustada a cada contexto, constituida por múltiples factores inscriptos en diversas dimensiones temáticas de la realidad. Calidad de vida afecta a cada individuo frente a sus contextos micro y macro comunitarios de articulación social y es determinado por: 1) las modalidades ponderadas de asociación entre las necesidades objetivas y las demandas subjetivas específicas de la vida urbana, [y] 2) las potencialidades, condiciones y niveles relativos de accesibilidad a la satisfacción de las mismas".
LINDEMBOIN, Javier.

"El grado de satisfacción de la demanda de necesidades y/o aspiraciones por parte de individuos que ocupan un espacio urbano, obtenido mediante estrategias ordenadoras que actúan directamente sobre el componente físicoespacial del área considerada, e indirectamente sobre los componentes social, económico, político y cultural; estableciendo relaciones de calidad entre los mismos".
BENAVIDEZ OBALLOS, Inés M.

En todas estas definiciones, podemos observar que la se trata de un concepto que tiene diversas connotaciones y que además resulta de múltiples ámbitos. Las personas lo perciben desde diferentes dimensiones, tanto histórica como geográfica, una dimensión física relacionada directamente con el diseño urbano y espacial; además tienen que tenerse en cuenta factores objetivos y subjetivos que condicionan el bienestar de las personas en un determinado entorno, algunas de las cuales también se relacionan con cuestiones de diseño del espacio y confortabilidad; es fundamental el carácter "social" de la construcción de la calidad de vida.

Consecuentemente con lo examinado hasta ahora, puede afirmarse que la Ciudad, entendida como producto histórico y social, presenta múltiples dimensiones que abarcan lo físico, lo cultural y lo simbólico. Y por lo tanto la Calidad de Vida Urbana debe entenderse en este sentido complejo como un concepto que permite la posibilidad tangible de desarrollar actividades dentro del espacio público de las ciudades. Por lo que podemos decir que el espacio público se presenta en una doble condición, como condicionado y condicionante de los individuos que lo utilizan.

La posibilidad de acceder a los espacios público es por lo tanto un asunto que conlleva la intervención urbanística pero que se ubica también en el plano de lo representativo, en la medida en que dichas operaciones permiten la integración efectiva de todas las capas de la sociedad, logrando de esta manera una reducción de las brechas que median entre unos y otros estratos socioeconómicos. En este sentido tiene por lo tanto una gran trascendencia el aspecto subjetivo de percepción de los espacios que tiene las personas de los entornos y espacio urbanos de modo que se identifica como una mejoría sustancial el hecho de poder disfrutar de los mismos en condiciones de igualdad simplemente por el hecho de que se percibe como una integración real en la sociedad.

2.2.2. Cuestiones relevantes en cuanto a indicadores de calidad de vida

De forma paralela a como se va desarrollando el discurso de lo urbano y se van construyendo nuevas visiones, la manera como se examina el espectro de connotaciones y alcances relativos al concepto de Calidad de Vida se complejiza y complementa continuamente. Desde hace tiempo en diferentes disciplinas se ha venido trabajando en la generación e investigación de la calidad de vida urbana a través de diferentes tipos de indicadores.

En este aspecto Leva, a modo de recorrido histórico sobre la evolución del concepto y sus formas de evaluación, reseña lo siguiente:

"Si bien la investigación de indicadores sociales comenzó entre los años veinte y treinta en los Estados Unidos, es posible marcar en el período comprendido entre los años sesenta y setenta el inicio de los procesos de investigación de indicadores sociales y la difusión tanto en el ambiente público como académico."

El concepto calidad de vida surgió en un primer momento durante la década de los cincuenta y comienzo de los sesenta muy relacionado con las consecuencias de la industrialización de la sociedad y con el deterioro de las condiciones de la calidad de vida urbana relacionadas sobretudo con el medio ambiente. En este momento empieza a surgir la necesidad de medir este concepto con datos objetivos. Esta parametrización únicamente relacionada con factores de calidad ambiental se complejiza en cierta medida a partir de mediados de los setenta y comienzo de los ochenta, debido al perfeccionamiento de los indicadores sociales, en este momento el concepto de calidad de vida comienza a definirse de modo aún bastante primario como un concepto integrador, multidimensional y que hace referencia tanto a condiciones subjetivas y sociales, como a condiciones objetivas. A la difusión de esta nueva definición contribuyó la aparición del

mismo en la revista monográfica de EEUU "Social Indicators Research" en 1974, y en "Social Abstracts" en 1979,

En las siguientes décadas se vivió un periodo de consolidación y maduración de los términos y sobretodo en la investigación de los indicadores de calidad de vida. En los noventa se avanzó en la materia gracias a los cambios estructurales de las tendencias sociales y sobre todo a un proceso de democratización de la información estadística y transparencia en la información analítica. Además de una creciente preocupación social en materia de urbanidad y vida en la ciudad.

En ese sentido tal y como indica Leva: *"el Programa de Indicadores Urbanos (UN) fue fundado en 1993, inicialmente como un programa de desarrollo de capacitación local, pero aprovechó la ocasión privilegiada presentada por la Conferencia Hábitat II para realizar la primera Recopilación Mundial de Indicadores Urbanos¹⁶. En 1996, la Conferencia de Naciones Unidas "HABITAT II", propuso a los Comités Nacionales del Programa HABITAT que estudiaran aquellas acciones urbanas que se pudieran considerar "Buenas Prácticas" en el sentido de experiencias que respondieran a los objetivos de la Conferencia (también llamada "Cumbre de las Ciudades"), asociados éstos a la mejora en la calidad de vida en las ciudades. A lo largo del proceso de preparación de "Hábitat II" y durante los años subsiguientes, el "Programa de Indicadores Urbanos" fue el vehículo principal de informes objetivos sobre el estado de las ciudades del mundo."*

En Hábitat Debate, 2004 se hizo patente la necesidad tradicional de establecer un conjunto predeterminado de indicadores globales y se comienza con la búsqueda de una serie de indicadores locales a través de estudios y datos estadísticos propios. Esto derivó en la realización de rankings para identificar las "mejores ciudades para vivir".

En este sentido el proyecto URBAN AUDIT (Assessing the Quality of Life of Europe's Cities) desarrollado entre 1998 y 2000 por la Comisión Europea y por la EUROSTAT, permitió describir la situación individual de cada ciudad en materia de calidad de vida mediante una serie de datos comparables entre los centros urbanos de la UE.

En los últimos años son muchas las ciudades que, individualmente o en iniciativas colectivas, han tenido que desarrollar sistemas de información de calidad de vida. Muchos de esos casos incluyen la publicación de resultados que pueden encontrarse en Internet. En ese sentido, dos ejemplos particularmente bien documentados son los relativos a la experiencia canadiense de Ontario que implementó el Quality of Life Index (QLI), y la iniciativa de monitorización de calidad de vida en las seis mayores ciudades neozelandesas. (datos recogidos en el estudio 'Espacio Público y Calidad de Vida Urbana', Wady Julian M. Daza)

2.3. Personas que pueden participar activamente en las actividades en el espacio público

"El espacio público como lugar de ejercicio de los derechos es un medio para el acceso a la ciudadanía para todos aquellos que sufren algún tipo de marginación o relegación. Es la autoestima del manifestante en paro que expresa un sueño de ocupante de la ciudad, que es alguien en ella y no está solo." (Borja, J. 108. 2003)

Los nuevos modelos políticos y sociales en los que abordamos el espacio público con la idea preconcebida y utópica de que el espacio público es el lugar donde se ven representadas la igualdad de derechos, la garantía de equidad, un espacio que todos podemos usar y al que todos podemos acceder de modo democrático. Realmente, abordan el espacio urbano como un lugar controlado en el que se trata de generar un entorno hostil y represivo a sectores en riesgo de exclusión de la propia población (mendigos, prostitutas, inmigrantes,

personas con discapacidad...). Por lo que están siendo desligados completamente de su verdadero fin, siendo solo este fin adecuado para el perfil social 'políticamente correcto'. Se convierte además el espacio público en el lugar perfecto para el 'anonimato social', ya que de lo que se ha tratado hasta ahora es de la homogeneización de los usuarios del espacio público y de la ocultación de las realidades diferentes a la establecida en lo políticamente correcto.

"El derecho o la posibilidad que tienen los interactuantes, al menos en teoría, de no definirse y permanecer en el anonimato se ven desmentidos en cuanto una serie de tabulaciones clasificatorias, que hasta el momento podrían haberse limitado a distinguir entre la pertinencia o no de las actitudes de una identidad social despreciada o reputada como por una causa u otra problemática. Es identificado como perteneciente a un segmento social considerado por debajo del propio o peligroso, adherido a una opción cultural inaceptable o discapacitado física o mentalmente, pierde de manera automática los beneficios del derecho al anonimato y deja de resultar un desconocido que no provoca ningún interés para pasar a ser detectado como alguien cuya presencia - que hasta entonces podía haber pasado desapercibida - acaba suscitando malestar, inquietud o ansiedad."
(Delgado, M. 59. 2011)

Con este último párrafo de Manuel Delgado, y si analizamos nuestras propias vivencias, podemos darnos cuenta de que en muchos casos el uso del espacio público está limitado a determinados sectores de la población por lo que el resto queda excluido del mismo, generando realmente problemas sociales y de marginación. Si a esta concepción sociológica del espacio público le sumamos cuestiones y estándares de diseño y barreras tanto físicas como de comunicación, estamos ante la perpetuación de la exclusión social de muchos colectivos desfavorecidos y ante la vulneración del derecho de igualdad de oportunidades que en teoría debería ser de cumplimiento efectivo en el espacio público que por antonomasia es de todos.

2.3.1. Grupos sociales beneficiarios de la mejora de la calidad del espacio público y de su democratización real

Como indicamos en el punto anterior, la aplicación de criterios de accesibilidad universal en el diseño de espacios públicos revierte directamente en una democratización del espacio público, en cuanto que es más utilizable (objetivamente) por un mayor número de personas. Esto implica desde un punto de vista sociológico, el efecto opuesto al que antes destacábamos y que Manuel Delgado indica en su libro, y es el rechazo social a ciertos grupos de personas percibidas como inferiores. ¿Por qué ocurre esto? Se trata básicamente de una cuestión de costumbre, cuando las personas no estamos acostumbrados a ver a otras personas diferentes nos produce rechazo, nerviosismo y sensaciones de inseguridad, pero en el momento en el que democratizamos espacios y zonas y son accesibles a todo el mundo, el primer día podemos sentirnos incómodos, pero finalmente nos acostumbramos a ver la diversidad humana.

En este sentido voy a poner varios ejemplos para que se entienda este razonamiento. Hace algunos años no estábamos acostumbrados a ver a mujeres en ningún espectro de la vida social o laboral, salvo en cuestiones domésticas. Mediante la consecución de derechos y con políticas de discriminación positiva hemos conseguido que la presencia de la mujer en diferentes ámbitos sociales ya no sea una rareza. Esto es, en cierta medida, una cuestión de acostumbrarse a ver a mujeres en diferentes puestos.

Lo mismo ha ocurrido en España con las personas 'de color'. Hace unos años no estábamos acostumbrados a ver en nuestras ciudades a personas de diferentes razas. Sin embargo hoy en día, todos tenemos amigos de diferentes razas, estamos acostumbrados a ver a personas de color en nuestras calles y nuestros hijos van a clase con niños de todas las procedencias. Estos dos ejemplos ilustran

de un modo sencillo los que se quiere dar a entender cuando hablamos de democratización real del espacio público.

Sin ir más lejos en muchas ciudades, no era habitual hasta hace poco tiempo el ver a personas mayores con andador. El aumento de la esperanza de vida, unido al aumento de la accesibilidad en muchas ciudades, permite que escenas de persona paseando ayudados con un andador sean relativamente habituales.

En este sentido hemos de destacar que los perfiles sociales más beneficiados por la mejora de accesibilidad de nuestro espacio público en las ciudades, serán en general los estratos sociales y perfiles humanos que más excluidos han estado del mismo. Por una lado personas con discapacidad, por otro lado personas mayores y por último los niños, pero hay que destacar que todos seremos beneficiarios de estas mejoras, ya que un espacio público menos hostil, más acogedor, que integre valores de igualdad y punto de encuentro, mejora la calidad de vida de nuestras ciudades a nivel general, volviendo a ser lugares de sociabilización dentro del espacio de la ciudad.

2.4. Accesibilidad Universal. Ampliación del concepto hacia la calidad de vida

En este punto del texto nos centramos en el concepto de Accesibilidad Universal, definido y desarrollado en España por la Ley 51/2003, de 2 de diciembre, sobre igualdad de oportunidades, no discriminación y accesibilidad universal de las personas con discapacidad (LIONDAU). Ley que tiene por objeto establecer medidas para garantizar y hacer efectivo el derecho a la igualdad de oportunidades de las personas con discapacidad, conforme a los artículos 9.2, 10, 14 y 49 de la Constitución. A estos efectos, se entiende por igualdad de oportunidades la ausencia de discriminación, directa o indirecta, que tenga su causa en una discapacidad, así como la adopción de medidas de acción positiva orientadas a evitar o compensar las desventajas de una persona con discapacidad para participar plenamente

en la vida política, económica, cultural y social.

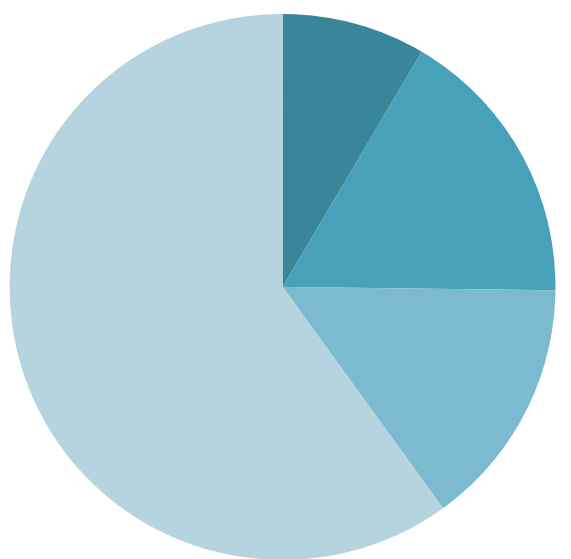
Esta ley se inspira en los principios de vida independiente, normalización, accesibilidad universal, diseño para todos, diálogo civil y transversalidad de las políticas en materia de discapacidad.

Siendo la accesibilidad universal: **“la condición que deben cumplir los entornos, procesos, bienes, productos y servicios, así como los objetos o instrumentos, herramientas y dispositivos, para ser comprensibles, utilizables y practicables por todas las personas en condiciones de seguridad y comodidad y de la forma más autónoma y natural posible. Presupone la estrategia de ‘diseño para todos’ y se entiende sin perjuicio de los ajustes razonables que deban adoptarse. Y el Diseño para todos: la actividad por la que se concibe o proyecta, desde el origen, y siempre que ello sea posible, entornos, procesos, bienes, productos, servicios, objetos, instrumentos, dispositivos o herramientas, de tal forma que puedan ser utilizados por todas las personas, en la mayor extensión posible.”** (Ley 51/2003 LIONDAU).

Es importante destacar en este punto, que aunque en 2003 se definiera este concepto como es descrito anteriormente y muy ligado a la discapacidad desde hace algún tiempo, existe una corriente de personas que trabajan en esta línea de trabajo, entre las cuales que incluyo, que trabajamos por desvincular el concepto de accesibilidad universal con el de discapacidad y relacionarlo mucho más con el concepto de confort urbano y diseño centrado en las personas.

La fundamentación principal para producir esta desconexión que desde que se definió el concepto ha estado vigente, es debido a que las mejoras generales en la accesibilidad nos benefician a todos, de acuerdo con la Encuesta de Discapacidad, Autonomía Personal y situaciones de Dependencia (EDAD) 2008. El número total de personas en España que declaran tener

alguna discapacidad asciende a 3.847.900, lo que supone un 8,5% de la población. A 1 de enero de 2007 había contabilizadas en España 7.531.826 personas de 65 y más años. Esta cifra se corresponde con el 16,7% de la población total. Si bien las personas de más de 65 años pueden estar en plenas facultades físicas y mentales, está demostrado que sus capacidades se ven mermadas en todos los sentidos, es por ello que se considera un grupo directo de beneficiarios de la accesibilidad.



■ Discapacidad ■ Beneficiario temporal
■ Mayores 65 ■ Resto población

Elaboración propia

Si sumamos ambos datos: 8,5 % + 16,7% tenemos un total de 25,2% de la población, a este porcentaje debemos también añadirle el porcentaje de personas que por accidente (lesionados temporales) o circunstancias puntuales (ejemplo embarazo), son también beneficiarios de las mejoras en accesibilidad, así como todos aquellos que por su trabajo o actividad deben cargar con peso o bultos. Este último grupo de beneficiarios temporales, entre los que todos podemos estar, se estima en torno a un 14,5% de la población. Por lo que en definitiva, podemos hablar de que la mejoras en accesibilidad benefician en torno a un 40% de la población española. Es importante hacer hincapié en estos

datos ya que, a pesar de que pueda parecer que las medidas de mejora de la accesibilidad van dirigidas a una población reducida, afectan a un porcentaje importante de la población de modo directo, ya que para este 40% de la población estas mejoras les permiten hacer efectivos sus derechos como ciudadanos y para el 60% restante les hace una ciudad y una vida más cómoda y confortable.



No considerar dicho criterio es perpetuar la exclusión social y la vulneración y violación del derecho de igualdad de oportunidades, ya que:

"la falta de accesibilidad limita tanto la autonomía de las personas, como su capacidad de elección e interacción con el entorno y sus oportunidades de participación en la vida social" (Mozo, E.S.; López, F.A. 9, 2005).

Enlazando todos estos datos y cuestiones con lo descrito en el apartado anterior y con lo definido por Manuel Delgado, podemos hablar de una doble discriminación en cuestiones de espacio público. Por un lado, el no encajar en la sociedad o en los cánones políticamente establecidos dentro de la democratización ficticia del espacio público. Y por otro lado, una negación al uso de estos espacios mediante el diseño inadecuado de los mismos, diseño excluyente para una gran parte de la población. Cuestiones similares se han estudiado para algunos grupos de edad, como La Ciudad de los Niños de Tonucci.

En este caso pretendemos ser más amplios en la concepción de las ideas ya que los niños estarían dentro de los grupos poblacionales que se benefician

directamente de las mejoras en accesibilidad universal, además de las personas de edad avanzada y las personas con discapacidad, personas con lesiones temporales, personas que trabajan en la calle y que habitualmente llevan cargas, como repartidores o viajeros con sus maletas, etc. Indirectamente los beneficiarios somos todos ya que todos nos vemos alguna vez en este tipo de situaciones. Se trata de defender la accesibilidad universal como una cuestión de diseño basado en la persona y en su diversidad, y no en un estándar predefinido y poco real.

Se plantea por tanto en este artículo, la introducción para la conceptualización de un nuevo significado del concepto de accesibilidad universal, vinculado de manera clara a la calidad de vida de los espacios públicos urbanos y a la mejora de los modelos de diseño establecidos. Para que esta conceptualización sea efectiva, se deben producir una serie de factores de cambio en los paradigmas humanos establecidos en el diseño, ampliando esta concepción a la diversidad humana.

En ese marco de referencia, hablar del espacio público es hablar del elemento articulador y estructurante del hecho urbano, pero no solo esto, es el lugar de la representación social, el espacio del reconocimiento de la memoria y de la identidad, el escenario de la construcción política y de la pieza estratégica que permite vincular lo construido con el soporte ambiental. Por este motivo todos los habitantes en sus diferentes realidades deben poder estar representados y poder participar de la vida social y pública de estos espacios. Pero no es solo el espacio urbano por el mero hecho de existir el que dota de calidad de vida, sino que este espacio urbano debe tener cierta calidad, un diseño cuidado, integrador y que permita la participación real de diferentes estratos de la sociedad en la vida pública urbana.

2.4.1. Accesibilidad como factor de a tener en cuenta en los indicadores de calidad de vida

Una de las cuestiones principales que se empezaron a introducir en los diferentes indicadores a partir de las últimas épocas de los mismo es la accesibilidad a los mismo, pero accesibilidad entendida como eliminación de barreras arquitectónicas.

Uno de los principales problemas con el que nos hemos encontrado es que el espacio público ha sido durante un tiempo considerado como un espacio vacío en los desarrollos urbanísticos y en el planeamiento de estos últimos años, no se ha cuidado, ni el diseño, ni los factores mínimos de calidad, ni el potencial uso que estos espacios tienen. Además, en muchas ocasiones, se han sobredimensionado de modo excesivo por lo que han perdido el factor de calidad mínimo que deben tener, quedado extensiones que desde una vista aérea (google earth o en planta) podían quedar atractivos pero que resultaban inhóspitos.

"Para urbanistas, arquitectos y diseñadores, espacio público quiere decir hoy vacío entre construcciones que hay que llenar de forma adecuada a los objetivos de promotores y autoridades..." (Delgado, M. 9. 2011)

No creo que la realidad sea tan dura como la describe Delgado en el párrafo anterior, pero si bien es cierto que en muchas de las nuevas zonas urbanizadas, nos encontramos con grandes extensiones de espacio público con un diseño que deja mucho que desear, como si realmente fuese un espacio vacío entre edificaciones sin importancia, por lo que no se fomenta la vida social. Otra de las cuestiones graves con la que nos encontramos es la falta de apertura en cuanto al paradigma humano de diseño. En escuelas de arquitectura, diseño y urbanismo, entre otras, se ha seguido trabajando de espaldas a la realidad social existente, no solo desde el punto de vista de las desigualdades sociales, sino también de espaldas a la diversidad del ser humano.

Seguimos en muchos casos viendo el hombre de Vitruvio, en su representación de Leonardo de Vinci, con sus dimensiones, proporciones y estructura, pero si analizamos fríamente este modelo, es un porcentaje muy pequeño de la población el que se puede identificar con el paradigma del diseño: 'hombre blanco de entre 30 y 40 años en plenitud de sus facultades'. ¿Cuánta gente entre la población de una ciudad media está dentro de estos cánones? Probablemente mucha menos de la que se encuentra dentro de las estadísticas que hemos mostrado antes como beneficiarios directos de la accesibilidad (40% de la población).

Entonces, ¿porque seguimos trabajando y aprendiendo desde un paradigma tan limitado? ¿No es hora de que abramos nuestra mente y pensemos en la diversidad humana? En una sociedad hay niños, ancianos, mujeres, hombres, personas con discapacidad, altos, bajos... Debemos pensar cuanto trabajamos sobre el espacio público, en la diversidad de personas que lo van a usar, que van a sociabilizar en el mismo y que van a aprovechar sus cualidades para mejorar su calidad de vida.

En este sentido es donde se realiza la propuesta del cambio de paradigma de diseño y donde entra la 'Accesibilidad Universal' entendida como factor fundamental de calidad, ya que si hablamos de concepto, la accesibilidad universal lo que pretende es garantizar el 'acceso' y disfrute en igualdad de condiciones a todos los posibles usuarios de un lugar, de ahí su universalidad, de ahí que queramos desvincularla de la relación directa que en muchas ocasiones se ha establecido como mejoras encaminadas únicamente a las personas con discapacidad, y abrir el espectro de su concepción y grado de acción a toda la sociedad como un factor de calidad fundamental en cualquier espacio público que quiera ser incluyente y democrático.

3. Metodología

Para abordar todas las cuestiones que hemos tenido en cuenta en el apartado anterior y poder establecer una serie de parámetros de análisis, en este trabajo se ha establecido una metodología que ha consistido en el estudio real de una serie de espacios públicos de la ciudad de Granada, por un equipo multidisciplinar y multicapacidad que pretende representar al 40% de la población beneficiaria de las mejoras en accesibilidad, pero para realizar un análisis no solo desde el punto de vista de la accesibilidad sino de diferentes parámetros de confortabilidad urbana, de funcionalidad del espacio público y de uso del mismo.

A pesar de la frialdad que a priori se pueda pensar que imprime el tratamiento estadístico el hecho de trabajar con indicadores valorados por personas reales, y sobretodo al subjetividad que imprime el análisis del espacio público hace que los resultados sean bastante reveladores. Y responden una necesidad de atención a demandas de la sociedad en general. La participación de los ciudadanos en un estudio que pretende conocer cómo es su interrelación con los entornos físicos responde al respeto a los derechos participativos de los interesados y a la búsqueda de información contrastada y real.

3.1. Objetivos

Los objetivos que han determinado la elección y diseño de esta metodología son:

- Recoger información directa del usuario.
- Representar a todos los tipos de usuarios que son beneficiarios de la accesibilidad.
- Complementar la información recogida en las evaluaciones de campo realizadas.
- Obtener una visión amplia de cómo se ve afectada cada persona por las condiciones del espacio público.

3.2. Participantes en la toma de datos

Para la realización de este estudio se ha realizado una selección de participantes, que por criterio representan al 40% de las personas que son beneficiarias directas de la accesibilidad, al tratarse de la característica más limitante para el disfrute del espacio público, ya que entendemos que el resto de parámetros son capaces de valorarlos en igualdad de condiciones al resto de la población, como es lógico también están representados el otro 60% de la población para el que las mejoras en accesibilidad son mejoras de confortabilidad urbana.

Recordamos que este 40% está formado por un 8,5% de personas con discapacidad, un 16,7% de personas mayores de 65 años y un 14,5% de personas que necesitan estas mejoras de manera puntual. Y que en el 60% del resto de la población hay un porcentaje alto de niños para los que las mejoras en accesibilidad en los entornos urbanos son fundamentales, estamos hablando de un porcentaje de población por debajo de 15 años de un 14,3%.

Los componentes de este muestreo son personas que se han seleccionado a partir de un estudio que desde la Asociación La Ciudad Accesible se ha realizado para generar el primer consejo de expertos en materia de accesibilidad, para el análisis y la valoración de entornos, productos y servicios y está conformado por 30 personas con los perfiles que definimos a continuación, no ha parecido muy interesante destacar la profesión o dedicación de cada uno, ya que creemos que en el enfoque personal de cada uno de ellos respecto al espacio público está marcado también por sus dedicaciones:

3.2.1. Discapacidad

Personas con movilidad reducida

- Usuario de silla de ruedas eléctrica
- Estudiante de psicología
- Usuario de silla de ruedas manual
- Abogado

- Usuario de doble muletas
- Psicóloga
- Talla baja (acondroplasia)
- Trabajadora social
- Amputado
- Músico

Discapacidad auditiva

- Hipoacúsico usuario de audífonos
- Arquitecto técnico
- Signante
- Delineante

Discapacidad visual

- Usuario de bastón blanco
- Profesora de secundaria
- Usuario de Perro guía
- Licenciado en derecho

Discapacidad física: tren superior

- Afectados en manos y brazos
- Periodista

Discapacidad Intelectual

- Diplomado en relaciones laborales

Discapacidad Orgánica

- Trabajador social

3.2.2. Personas mayores

- Usuario de bastón
- Jubilado, trabajador en banco
- Usuario de andadores
- Ama de casa
- Sin ayudas solo con achaques de la edad.
- Jubilado, médico

3.2.3. Usuarios temporales

Lesionados temporales

- Escayolas y vendajes en brazos
- Ama de casa

Escayolas y vendajes en piernas

- Estudiante de Telecomunicaciones

Embarazadas

- Dependiente de moda

Cuidadores (que van con personas en silla de ruedas)

Cuidador profesional

Extranjeros

Arquitecto

Familias

Carritos de bebé

Profesiones variadas

Varios hijos

Profesiones variadas

Personas de compras

Profesiones variadas

Trabajadores / Repartidores

Profesiones variadas

Personas gruesas

Informático

Desorientados / distraídos

Geóloga

3.2.4. Resto de la población

Niños

Edad escolar

Población sin afectar

Arquitecta

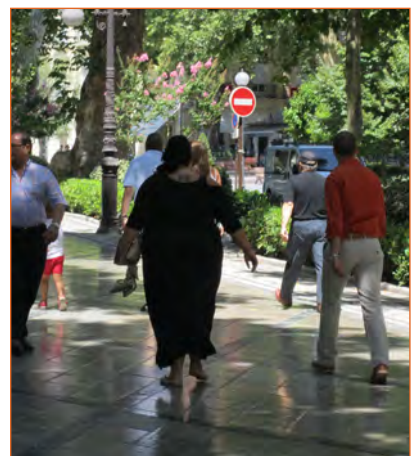
Ingeniero de caminos

Ingeniera en telecomunicaciones

Viajeros

Profesiones variadas

Imágenes del grupo de algunos componentes del grupo de trabajo y de algunos momentos de la toma de datos



3.3. Cuestionarios y metodología de toma de datos

Las encuestas constan de cuatro apartados principales, donde se tratan las principales cuestiones valoradas en espacios público. Se han realizado para este estudio de manera específica, tomando como referentes otros cuestionarios de este tipo que se han usado para la valoración de la calidad de vida e implementándolos con cuestiones específicas en accesibilidad.

Temas principales:

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.
2. Entornos.
3. Accesos.
4. Mobiliario y elementos urbanos.

En el anexo I se presentan las encuestas utilizadas.

La metodología de la toma de datos, ha sido desarrollada en varios meses de trabajo, tras realizar varias reuniones con los componentes del grupo de trabajo, y explicarles conceptos básicos sobre los cuestionarios y dudas que surgieron, se les dio libertad para visitar los espacios seleccionados y rellenar los cuestionarios, así como para realizar todas las observaciones subjetivas que les pareciera oportuno, ya que a parte de las cuestiones que se marcan en los cuestionarios y que pueden ser algo más técnicas, nos interesaba en especial las percepciones personales sobre el lugar, para poder obtener una serie de conclusiones y ver si personas con diferentes realidades personales percibían los espacios de una manera similar o de modo complementemente diferente.

Tras la toma de datos del grupo de trabajo, se ha realizado un análisis pormenorizado de los datos obtenidos, para sintetizarlos y poder resumir las conclusiones de cada uno de los espacios analizados. Posteriormente se ha realizado un análisis in situ del lugar, y una planimetría donde se han destacado los principales elementos de cada una de los lugares para ver que características comunes tienen y que

elementos son los que dotan de calidad a los más valorados.

Por último también se han realizado una serie de conclusiones globales sobre espacios públicos en Granada para ver la percepción generalizada de la ciudad.

Es importante destacar que la finalidad de este estudio es ver que espacios son más valorados y porque motivos tienen una valoración más alta para poder generar a largo plazo una serie de estrategias de diseño de buenas prácticas que se puedan aplicar a diferentes espacios públicos de la ciudad.

La idea de haber recogido a un grupo de trabajo amplio ha sido establecer un muestreo lo más real posible y que además funcionaran de modo autónomo en sus tomas de datos, para que el muestreo resultara imparcial.

3.4. Espacios analizados

Se ha realizado una selección de espacios en Granada capital y se han realizado los diagnósticos en los mismos por parte de los componentes del grupo de trabajo. Estos espacios se han seleccionado en función a diferentes cuestiones, por un lado se han seleccionado varios que son bulevares y espacios similares entre calles y por otro lado plazas y parques de diferentes tamaños, unos de creación reciente y otros más consolidados con el fin de tener un muestreo amplio y una gama de espacios que abarque diferentes realidades, tanto sociales como urbanas.

Bulevares o espacios lineales

1. Bulevar C/ Torre de la Pólvora (Barrio Castaño - Mirasierra; Distrito Genil).
2. Bulevar C/ Circunvalación Encina (Barrio Angustias - Chana - Encina; Distrito Chana).
3. Paseillos Universitarios (Barrio Pajaritos; Distrito Beiro).
4. Plaza Europa (Barrio Castaño-Mirasierra; Distrito Genil).

Plazas medias

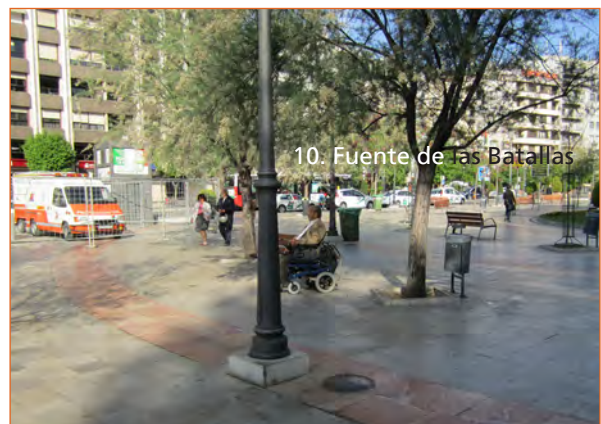
5. Plaza Torre de la Cautiva (Barrio Castaño-Mirasierra Distrito Genil).
6. Plaza Polo y Caña (Barrio de la Cruz; Distrito Beiro).
7. Plaza de Gracia (Centro - Sagrario; Distrito Beiro).

Plazas grandes

8. Plaza de la Caleta (Barrio Pajaritos; Distrito Beiro).
9. Parque Rogelio Macías (Barrio Zaidín - Vergeles; Distrito Zaidín).
10. Fuente de las Batallas (San Matías - Realejo; Distrito Centro).



9. Parque Rogelio Macías



10. Fuente de las Batallas



1. Bulevar C/ Torre de la Pólvora



5. Plaza Torre de la Cautiva



2. Bulevar C/ Circunvalación Encina



6. Plaza Polo y Caña



3. Paseillos Universitarios



7. Plaza de Gracia



4. Plaza de Europa



8. Plaza de la Caleta

4. Resultados

Además de las conclusiones obtenidas con el análisis de los resultados de los cuestionarios, es importante destacar las conclusiones generales que se han obtenido en las sesiones con el grupo de trabajo.

Fundamentalmente y hablando de indicadores de calidad de vida urbana, se ha detectado que todos los participantes valoran de modo positivo la presencia de arbolado suficiente que permita la sombra, pero no excesivo que genere inseguridad; se valora también mucho que existan elementos de actividad en los lugares estudiados, ya sean kioscos, espacios de juego, tanto para niños como para adultos y bares o terrazas, ya que en estos casos existe un aliciente añadido para utilizar este espacio, se valora también de modo positivo la combinación de varios de estos elementos de actividad (juegos + kiosko); y en todos los casos se ha valorado como un factor fundamental en la comodidad de los espacios la accesibilidad, no entendida como cumplimiento estricto de una normativa (la mayoría de los participantes desconocía la normativa), pero si en el diseño de los espacios, en el uso de rampas de pendiente adecuada, de bancos ergonómicos, mobiliario urbano a diferentes alturas, etc.

En este sentido hemos de destacar que las personas con y sin discapacidad han valorado esta cuestión, y han realizado la toma de datos de modo independiente en los momentos en los que ellos lo han considerado oportuno.

La accesibilidad entendida como una cuestión básica del diseño en el que tenemos en cuenta a todos los posibles usuarios de un espacio, es una cuestión fundamental a tener en cuenta en la valoración y en los indicadores de calidad de vida urbana de una ciudad.

Se adjunta como anexo una serie de dibujos con dimensiones de buenas prácticas de elaboración propia y de aplicación en el diseño del espacio público.

1. Bulevar Torre de la Pólvora.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Bulevar, ubicado en el barrio del Zaidin ideal para pasear. Este espacio se utiliza para poner el mercadillo para el barrio los sábados por la mañana. Está muy bien ubicado en cuanto a servicios cercanos, pero dispone de poca sombra y no hay sitio para disfrutar del ocio, no hay bancos solo en los extremos del mismo.

2. Entornos:

2.0. Itinerarios peatonales.

El itinerario es bastante bueno, pero presenta varias carencias a nivel de accesibilidad visual, ya que no incorpora pavimento podotáctil.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

Dispone de contenedores para la recogida de residuos, pero incumplen la normativa de accesibilidad.

2.2. Aparcamientos reservados.

No dispone de plazas de aparcamiento reservado, aunque si dispone de muchas plazas de aparcamiento en los alrededores.

2.3. Paradas de transporte público.

Existen paradas de transporte público cercanas de autobus urbano.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

No dispone de elementos de señalización.

2.5. Condiciones de señalización.

Es necesaria señalización suficiente y accesible para todas las personas. Es necesario realizar una mejora tanto en la señalización horizontal como en la vertical.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de iluminación del lugar son óptimas durante el día, pero por la noche es necesaria mayor iluminación.

2.7. Condiciones de información.

No existe información del espacio.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

No dispone de información escrita.

2.9. Contaminación acústica.

Los niveles de ruido son un normales, ya que el tránsito de vehículos no es muy elevado.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica se estiman normales, ya que el tránsito de vehículos es normal.

3. Accesibilidad:

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado.

3.2. Escaleras.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

No se disponen de ascensores en el espacio analizado.

3.4. Huecos de paso.

No hay puertas de paso a la plaza.

4. Mobiliario y elementos urbanos.

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de este espacio es bueno en las zonas centrales, pero en los laterales hay lugares donde el terreno no es lo suficientemente firme. Se detecta la necesidad de la inclusión de pavimentos podotáctiles.

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

Los alcorques están rodeados por un bordillo que podría ocasionar caídas.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales se encuentran en buen estado, pero no cumplen con su función, como por ejemplo la de dar sombra, ya que aún son pequeños.

4.4. Sectores de juego.

Este espacio no dispone de sectores de juego.

4.5. Parques y jardines.

El estado de conservación de los jardines es bueno.

4.6. Aseos de uso público.

No se dispone de aseos de uso público.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos es muy bueno y son ergonómicos, pero son muy escasos y solo están colocados en los extremos del bulevar, por lo que resultan insuficientes.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

Se dispone de varias papeleras bien distribuidas.

4.9. Fuentes bebederas.

No dispone de fuente bebedera.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

No dispone de ninguno de estos elementos.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

No dispone de ninguno de estos elementos.

4.12. Bolardos.

No hay bolardos en el espacio

analizado, solo en los pasos de peatones, pero están bien colocados.

2. Bulevar Calle Circunvalación Encina.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Espacio muy agradable para disfrutar del tiempo libre y sobre todo del deporte. Aunque por el contrario detecta la falta de higiene y altos niveles de ruido. Además de la falta de señalización del espacio.

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

En general los itinerarios en el interior del bulevar están bien organizados. Sin embargo algunos de los itinerarios que dan acceso al mismo, no son completamente accesibles.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

Los contenedores se encuentran en buen estado de conservación y correctamente dispuestos, aunque no son accesibles para todos los usuarios.

2.2. Aparcamientos reservados.

Se dispone de tan sólo una plaza de aparcamiento reservado, que no es completamente accesible.

2.3. Paradas de transporte público.

No hay paradas de transporte público en el entorno analizado.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

Por lo general, no se detectan carencias en los elementos de señalización e iluminación disponibles. Aunque si es necesario mejorar la señalización del espacio.

2.5. Condiciones de señalización.

La señalización actual no es suficiente, ya que se estima necesario incorporar más señalización, y adaptarla a la diversidad de usuarios, tanto la horizontal como la vertical, incluyendo pavimentos podotáctiles, señalización en braille, etc.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de iluminación del lugar son óptimas durante el día, pero se estima que se debe mejorar la luminosidad nocturna.

2.7. Condiciones de información.

Las condiciones de información del espacio son malas. Existe algo de información escrita, pero no hay información táctil, ni sonora.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

Pese a la poca información escrita que se dispone, ésta se encuentra en un estado avanzado.

2.9. Contaminación acústica.

Los niveles de ruido son bastante altos, debido a gran afluencia de tráfico.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica no se estiman favorables, debido a la gran cantidad de vehículos que circulan por el lugar.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado.

3.2. Escaleras.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

No se disponen de ninguno de estos elementos en el espacio analizado.

3.4. Huecos de paso.

No existen puertas de acceso a la plaza, por lo que no se procede al análisis de este apartado.

4. Mobiliario y elementos urbanos

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de este espacio es bueno, aunque se detecta la necesidad de la inclusión de pavimentos podotáctiles y también el mantenimiento adecuado de los mismos

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

En este aspecto, se destaca el pésimo nivel de calidad de los alcorques, la mayoría de ellos no se encuentran en buen estado y tienen un diseño poco adecuado.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales se encuentran en buen estado, algo abandonados los jardines, con un mantenimiento escaso.

4.4. Sectores de juego.

Se dispone de una zona de ocio para niños, que se encuentra debidamente delimitada y acondicionada, aunque no se disponen de columpios adaptados a niños con discapacidad.

4.5. Parques y jardines.

El estado de conservación de la zona de parque y jardines de este lugar es bajo. Es necesaria una mayor intervención.

4.6. Aseos de uso público.

No se disponen de aseos de uso público.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos es muy bueno, ya que se trata de mobiliario de reciente colocación.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

La disposición de las papeleras es la adecuada y se encuentran en buen estado de conservación.

4.9. Fuentes bebederas.

Se dispone de una fuente que no es completamente accesible para la mayoría de las personas, y sobre todo para el colectivo de personas con movilidad reducida y personas mayores.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

No se disponen de Kioskos, terrazas, ni elementos similares, dentro del parque pero si en las zonas aledañas.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

No existe ninguno de estos elementos en el espacio analizado.

4.12. Bolardos.

No se disponen de bolardos en el espacio analizado

3. Campus Universitario de Fuentenueva.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Se trata de la zona de Campus, resulta un espacio atractivo sobretodo porque comunica algunas de las Universidades de Granada y sus instalaciones, como campos de fútbol, tenis, piscina, etc. Dispone de un espacio agradable para pasear o descansar bajo la sombra de los árboles.

El principal problema que presenta es que no dispone de espacios dedicados al ocio. Tampoco dispone de elementos de mobiliario, como fuentes ornamentales que pueden darle más vida al Campus.

Otro de los inconvenientes es que por la noche está cerrado al público.

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

En general el itinerario que discurre en el del Campus es correctamente accesible, ya que hay disponibilidad de circular por el sol y por la sombras.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

No dispone de contenedores para la recogida de residuos.

2.2. Aparcamientos reservados.

Existen plazas de aparcamiento reservados en una zona del Campus, que en ocasiones pueden estar ubicadas lejos en función de la Universidad. No cumplen con las normas de accesibilidad.

2.3. Paradas de transporte público.

Se disponen de varias paradas de transporte público cercanas al Campus. No obstante no dispone de un itinerario que indique a personas con discapacidad visual cómo se llega a la parada.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

Por lo general, no se detectan carencias en los elementos de señalización e iluminación disponibles. Aunque si es necesario mejorar la señalización del espacio.

2.5. Condiciones de señalización.

La señalización actual no es suficiente, ya que se estima necesario incorporar más señalización, y adaptarla a la diversidad de usuarios, tanto la horizontal como la vertical, incluyendo pavimentos podotáctiles, señalización en braille, etc.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de señalización del lugar son óptimas.

2.7. Condiciones de información.

Las condiciones de información del espacio son buenas, pero haría falta incluir más información visual, táctil y sonora accesible.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

Pese a la poca información escrita que se dispone, ésta se encuentra en buen estado.

2.9. Contaminación acústica.

Los niveles de ruido son más altos en los lugares cercanos a las calles de más tránsito, pero por lo general el nivel es bueno, aunque con la nueva construcción del metro que transita por el mismo conlleva que este nivel empeore.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica se estiman favorables.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado.

3.2. Escaleras.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado.

3.4. Huecos de paso.

Existen varias puertas de acceso al Campus que presentan varios problemas de accesibilidad visual, tanto en la señalización para llegar a ellas, como la propia estructura de las mismas y ciertos problemas en acceso a

usuarios de silla de ruedas.

4. Mobiliario y elementos urbanos.

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de este espacio es bueno, aunque se detecta la necesidad de la inclusión de pavimentos podo táctiles y la fijación de la solería existen sobretodo problemas de mantenimiento de los espacios.

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

Este espacio dispone de varias tapas de registro enrasadas con el resto del pavimento. La mayoría deslizan en caso de lluvia, ya que se encuentran en el itinerario peatonal. Existen rejillas mal colocadas que pueden dificultar el paso.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales se encuentran en buen estado.

4.4. Sectores de juego.

No dispone de zona de ocio para el público en general, aunque si hay espacios pertenecientes a la Universidad para hacer deporte.

4.5. Parques y jardines.

El estado de conservación de los jardines es aceptable.

4.6. Aseos de uso público.

No se dispone de aseos de uso público, salvo los propios de cada Universidad.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos es bueno, aunque se podría mejorar su ergonomía, ya que el modelo que hay no es el más adecuado.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

La disposición de las papeleras es la

adecuada y se encuentran en buen estado de conservación, pero no son completamente accesibles, por su estructura en forma de 'buzón'.

4.9. Fuentes bebederas.

Se dispone de una fuente que no es completamente accesible para la mayoría de las personas, y sobre todo para el colectivo de personas con movilidad reducida y personas mayores.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

No se disponen de elementos de este tipo.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

No se disponen de dichos elementos en este espacio.

4.12. Bolardos.

No se disponen de bolardos en el espacio analizado.

4. Plaza de Europa.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Bulevar de nueva creación, ubicado en el barrio del Zaidin ideal para disfrutar del paseo.

El principal inconveniente es que dispone de poca sombra, no hay sitio para disfrutar del ocio y no dispone de información y señalización.

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

El itinerario es bastante bueno, pero presenta varias carencias a nivel de accesibilidad visual, ya que no incorpora pavimento táctil.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

Dispone de contenedores para la

recogida de residuos, pero incumplen la normativa de accesibilidad.

2.2. Aparcamientos reservados.

No dispone de plazas de aparcamiento reservado, aunque si dispone de muchas plazas de aparcamiento.

2.3. Paradas de transporte público.

Existen paradas de transporte público cercanas de autobús urbano.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

No dispone de elementos de señalización.

2.5. Condiciones de señalización.

Es necesaria señalización suficiente y accesible para todas las personas. Es necesario realizar una mejora tanto en la señalización horizontal como en la vertical.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de señalización del lugar son óptimas durante el día, pero por la noche es necesaria mayor iluminación.

2.7. Condiciones de información.

No existe información del espacio.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

No dispone de información escrita.

2.9. Contaminación acústica.

Los niveles de ruido son un normales, ya que el tránsito de vehículos no es muy elevado.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica se estiman normales, ya que el tránsito de vehículos es normal.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado.

3.2. Escaleras.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

No se disponen de ascensores en el espacio analizado.

3.4. Huecos de paso.

No hay puertas de paso a la plaza.

4. Mobiliario y elementos urbanos

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de este espacio es bueno en las zonas centrales, pero en los laterales hay lugares donde el terreno no es lo suficientemente firme. Se detecta la necesidad de la inclusión de pavimentos podotáctiles.

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

Los alcorques están rodeados por un bordillo que podría ocasionar caídas.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales se encuentran en buen estado, pero no cumplen con su función, como por ejemplo la de dar sombra, ya que aún son pequeños.

4.4. Sectores de juego.

Este espacio no dispone de sectores de juego.

4.5. Parques y jardines.

El estado de conservación de los jardines es bueno.

4.6. Aseos de uso público.

No se dispone de aseos de uso público.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos

es muy bueno y son ergonómicos.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

Se dispone de varias papeleras bien distribuidas.

4.9. Fuentes bebederas.

No dispone de fuente bebedera.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

No dispone de ninguno de estos elementos.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

No dispone de ninguno de estos elementos.

4.12. Bolardos.

No hay bolardos en el espacio analizado.

5. Plaza Torre de la Cautiva.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Plaza bien ubicada en el barrio del Zaidín ideal para pasear y disfrutar del tiempo libre y de la naturaleza. Dispone de un factor negativo como es el de la contaminación acústica y atmosférica, ya que dicha plaza está situada muy cerca de la circunvalación. Otro aspecto negativo es la falta de señalización e información horizontal y vertical, tanto visual como táctil.

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

El itinerario es bueno, aunque se podría mejorar en la señalización visual, ya que no incorpora pavimento podotáctil.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

Dispone de contenedores para la

recogida de residuos, pero incumplen la normativa de accesibilidad.

2.2. Aparcamientos reservados.

Dispone de plazas de aparcamiento reservado, pero no están debidamente señalizadas ni dimensionadas.

2.3. Paradas de transporte público.

Existen paradas de transporte público cercanas de autobús urbano.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

Los elementos de señalización e iluminación son escasos, además los existentes no se encuentran bien ubicados.

2.5. Condiciones de señalización.

No hay suficiente señalización. Es necesario realizar una mejorar tanto en la señalización horizontal como en la vertical.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de iluminación del lugar son óptimas.

2.7. Condiciones de información.

Las condiciones de información del espacio son pésimas. Es necesario realizar una mejora en este aspecto.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

El nivel de calidad del sistema escrito disponibles es bajo.

2.9. Contaminación acústica.

Los niveles de ruido son bastante altos, ya hay mucho tráfico de vehículos en la circunvalación contigua a la plaza.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica se estiman altos, debido al elevado paso de vehículos.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado.

3.2. Escaleras.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

No se disponen de ascensores en el espacio analizado.

3.4. Huecos de paso.

No hay puertas de paso a la plaza.

4. Mobiliario y elementos urbanos

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de este espacio es bajo, pese a que se trata de tierra compactada, hay espacios en los que el terreno no es muy bueno y en épocas de lluvia se producen charcos y barro. No hay señalización podotáctil.

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

Los alcorques están rodeados por un bordillo que podría ocasionar caídas, las zonas ajardinadas igual

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales se encuentran en estado de mantenimiento bajo, hay unas zonas mejor cuidadas que otras. sin embargo la sombra de los árboles es ideal para épocas de altas temperaturas.

4.4. Sectores de juego.

El espacio dispone de sectores de juego delimitados, pero el pavimento de los mismos es inaccesible para personas con movilidad reducida. No dispone de columpios adaptados.

4.5. Parques y jardines.

El estado de conservación de los jardines es normal, se estima necesaria una mejora en la limpieza y mantenimiento.

4.6. Aseos de uso público.

No se dispone de aseos de uso público.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos es bueno y son ergonómicos.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

Se dispone de varias papeleras bien distribuidas y accesibles.

4.9. Fuentes bebederas.

No dispone de fuente bebedera.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

No dispone de ninguno de estos elementos.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

No dispone de ninguno de estos elementos.

4.12. Bolardos.

No hay bolardos en el espacio analizado.

6. Plaza Polo y Caña.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Espacio agradable para disfrutar del tiempo libre. Priman sobre los demás elementos el gran confort en cuanto a niveles de ruido y de tráfico.

Por otro lado, se detecta la necesidad de mejorar el mobiliario urbano, así como la estética de la plaza, así como las zonas de sombra.

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

En general los itinerarios en el interior de la plaza están bien organizados. Sin embargo algunos de los itinerarios que dan acceso a la misma, no son completamente accesibles.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

No se disponen de contenedores para recogida de residuos en el lugar analizado.

2.2. Aparcamientos reservados.

No se disponen de plazas de aparcamiento reservadas a personas con movilidad reducida, aunque si se disponen de muchas plazas de aparcamiento.

2.3. Paradas de transporte público.

No hay paradas de transporte público en el entorno analizado.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

Por lo general, no se detectan carencias en los elementos de señalización e iluminación disponibles. Aunque si es necesario mejorar la señalización cognitiva del espacio.

2.5. Condiciones de señalización.

La señalización actual no es suficiente, ya que se estima necesario incorporar más señalización, y adaptarla a la diversidad de usuarios, tanto la horizontal como la vertical, incluyendo pavimentos podotáctiles, señalización en braille, etc.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de iluminación del lugar son óptimas durante el día y la noche.

2.7. Condiciones de información.

El nivel de información que se ofrece es bastante malo, ya que destaca por su ausencia. Se incluye una

poca información escrita, pero no información táctil, ni sonora.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

Pese a la poca información escrita que se dispone, ésta se encuentra en un estado aceptable.

2.9. Contaminación acústica.

La contaminación acústica es uno de los factores que más destacan en este entorno, ya que los niveles de ruido son mínimos.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica son favorables, calificados como en muy buen estado.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado.

3.2. Escaleras.

La calidad de las escaleras en cuanto a nivel constructivo es bueno, aunque se aprecia falta de accesibilidad, como por ejemplo: la no existencia de pasamanos y ni de señalización visual en el borde del peldaño.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

No se disponen de ninguno de estos elemento en el espacio analizado.

3.4. Huecos de paso.

No existen puertas de acceso a la plaza.

4. Mobiliario y elementos urbanos.

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de esta plaza es bueno, aunque se detecta la necesidad de la inclusión de pavimentos podotáctiles y revisar el estado de la acera que lo rodea en cuanto al mantenimiento de la misma.

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

En este aspecto, se destaca el pésimo nivel de calidad de los alcorques, la mayoría de ellos no se encuentran en buen estado y presenta problemas de accesibilidad.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales, se encuentran en buen estado, aunque se estima que sería necesaria una mejor organización que de forma que queden fuera del itinerario peatonal, tanto en la base como en la altura.

4.4. Sectores de juego.

Se dispone de una zona de ocio para adultos, aunque no se encuentra debidamente señalizada ni acondicionada.

4.5. Parques y jardines.

No se disponen de parques y jardines en el espacio analizado.

4.6. Aseos de uso público

No se disponen de aseos de uso público.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos es bueno, aunque se detectan algunas carencias sin importancia en cuanto al tema de accesibilidad y estética.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

La disposición de las papeleras es la adecuada, aunque se detectan varias deficiencias en cuanto al nivel de conservación de las mismas.

4.9. Fuentes bebederas.

Se dispone de una fuente que es completamente inaccesible para la mayoría de las personas, y sobre todo para el colectivo de personas con movilidad reducida, niños y personas mayores.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

No se encuentran ninguno de estos elementos en el espacio analizado, si en su perímetro.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

No existe ninguno de estos elementos en el espacio analizado.

4.12. Bolardos.

No se disponen de bolardos en el espacio analizado.

7. Plaza de Gracia.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Plaza muy emblemática muy bien comunicada con todos los servicios y que, en líneas generales, está bien cuidada. Además tiene varios puntos de atracción que hacen que sea agradable para estar. Dispone de zonas de ocio para niños.

A nivel de accesibilidad el recorrido es apto, aunque con alguna dificultad para transitar por culpa de las terrazas que ocupan el espacio de la plaza.

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

El itinerario es bastante bueno, pero presenta varias carencias a nivel de accesibilidad visual, ya que no incorpora pavimento podotáctil.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

Dispone de contenedores para la recogida de residuos, pero incumplen la normativa de accesibilidad.

2.2. Aparcamientos reservados.

Dispone de tan sólo una sola plaza de aparcamiento reservada cercana a la plaza.

2.3. Paradas de transporte público.

No dispone de paradas para transporte público cercanas.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

Por lo general, no se detectan carencias en los elementos de señalización general e iluminación disponibles.

Aunque si es necesario aumentar la señalización cognitiva del espacio.

2.5. Condiciones de señalización.

La señalización actual no es suficiente ni accesible para todas las personas. Es necesario realizar una mejora tanto en la señalización horizontal como en la vertical.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de iluminación del lugar son óptimas.

2.7. Condiciones de información.

Las condiciones de información del espacio son buenas, pero haría falta incluir más información visual, táctil y sonora accesible.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

Pese a la poca información escrita que se dispone, ésta se encuentra en buen estado.

2.9. Contaminación acústica.

Los niveles de ruido son un poco altos debido al tránsito de vehículos.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica se estiman desfavorables debido al gran tránsito de vehículo en la zona.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado, aunque si se

dispone de una rampa contigua que da acceso a una Iglesia con un nivel de accesibilidad bajo.

3.2. Escaleras.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

No se disponen de ascensores en el espacio analizado.

3.4. Huecos de paso

No hay puertas de paso a la plaza.

4. Mobiliario y elementos urbanos.

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de este espacio es bueno, aunque se detecta la necesidad de la inclusión de pavimentos podotáctiles y la mejora de algunos de los existentes en cuanto a mantenimiento.

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

Se observan rejillas y tapas de registro pero que no dificultan el tránsito por el entorno de la plaza. Están bien conservadas.

Los alcorques no están cubiertos, por lo que podrían ocasionar caídas.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales se encuentran en buen estado y cumplen con su función.

4.4. Sectores de juego.

Hay una zona de juego infantil, pero sin columpios adaptados, que está rodeada de una pequeña valla de madera, con arena en su pavimento. El cartel informativo es totalmente inaccesible.

4.5. Parques y jardines.

El estado de conservación de los jardines es bueno.

4.6. Aseos de uso público.

No se dispone de aseos de uso público.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos es bueno, están completamente distribuidos y son ergonómicos.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

Hay pocas papeleras en la plaza, aunque las que hay son accesibles. También hay un buzón que no cumple con la normativa de accesibilidad.

4.9. Fuentes bebederas.

Dispone de una fuente completamente accesible.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

Dispone de un kiosko bien ubicado pero que no cumple con las normas de accesibilidad. Existen terrazas de bares que facilitan el ocio de las personas, sería bueno que hubiera un itinerario peatonal accesible bien definido.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

Se dispone de tres cabinas, pero no están adaptadas a personas con discapacidad.

4.12. Bolardos.

Hay bolardos que dificultan en tránsito por el borde de la plaza.

8. Plaza de La Caleta.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Plaza muy bien ubicada para disfrutar del tiempo libre. Dispone de espacios de ocio para mayores y niños. Esta muy bien comunicada con los comercios,

transportes, supermercados, parking y hospitales.

El mayor problema que presenta en la actualidad es el elevado nivel de ruido, tanto por el tráfico como por las obras de metro que se están acometiendo junto a la plaza y la falta de arbolado que le de buena calidad de sombra.

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

En general el itinerario que discurre en el interior de la plaza es bueno, aunque en ocasiones presenta pequeños cambios de nivel que pueden ocasionar caídas.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

No dispone de contenedores para la recogida de residuos.

2.2. Aparcamientos reservados.

Debido a que en el entorno más inmediato no hay aparcamientos, tampoco se disponen de plazas reservadas a personas con movilidad reducida. Hay un parking debajo de la plaza, el cual dispone de plazas reservadas y acceso por ascensor.

2.3. Paradas de transporte público.

Se disponen de varias paradas de transporte público muy cercanas a la plaza, tanto de autobús urbano como de taxis. No obstante no dispone de un itinerario que indique a personas con discapacidad visual cómo se llega a la parada.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

Por lo general, no se detectan carencias significativas en los elementos de señalización e iluminación disponibles. Aunque si es necesario mejorar la señalización del espacio.

2.5. Condiciones de señalización.

La señalización actual no es suficiente, ya que se estima necesario incorporar más señalización, y adaptarla a la diversidad de usuarios, tanto la horizontal como la vertical, incluyendo pavimentos podotáctiles, señalización en braille, etc.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de iluminación del lugar son óptimas.

2.7. Condiciones de información.

Las condiciones de información del espacio son buenas, pero haría falta incluir más información visual, táctil y sonora accesible adaptadas a todas las necesidades.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

Pese a la poca información escrita que se dispone, ésta se encuentra en buen estado, aunque sería conveniente mejorar el tamaño de las letras y utilizar más información cognitiva.

2.9. Contaminación acústica.

Los niveles de ruido son bastante altos, debido a gran afluencia de tráfico y obras que se llevan realizando ya unos dos años.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica se estiman desfavorables, debido a la gran cantidad de vehículos que circulan por el lugar.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado.

3.2. Escaleras.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado. Pero si en las que dan acceso al parking. Los principales inconvenientes que presentan estas

escaleras son la señalización táctil y pasamanos adecuados.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

Se dispone de un ascensor que da acceso al parking. Este ascensor tiene unas condiciones favorables, pero presenta serias carencias en materia de accesibilidad visual y auditiva.

3.4. Huecos de paso.

No existen puertas de acceso a la plaza, por lo que no se procede al análisis de este apartado.

4. Mobiliario y elementos urbanos.

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de este espacio es bueno, aunque se detecta la necesidad de la inclusión de pavimentos podotáctiles de guía

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

Esta plaza dispone de varias tapas de registro que están correctamente dispuestas.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales se encuentran en buen estado. Pero son escasos y dan poca sombra en las horas centrales del día en las que la plaza queda desierta.

4.4. Sectores de juego.

Se dispone de una zona de ocio para niños, que se encuentra debidamente delimitada y acondicionada, aunque no se disponen de columpios adaptados a niños con discapacidad.

4.5. Parques y jardines.

El estado de conservación de los jardines es bueno.

4.6. Aseos de uso público.

Se dispone de cabina de aseos de uso público en buen estado de

conservación, pero incumplen los requisitos de accesibilidad.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos es muy bueno, aunque no son completamente ergonómicos.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

La disposición de las papeleras es la adecuada y se encuentran en buen estado de conservación.

4.9. Fuentes bebederas.

Se dispone de una fuente que no es completamente accesible para la mayoría de las personas, y sobre todo para el colectivo de personas con movilidad reducida y personas mayores.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

Se dispone dos kioskos en buen estado y con buena ubicación, pero no cumplen con los requisitos de accesibilidad establecidas. Además hay terrazas de bares que están bien ubicados y que dinamizan el espacio.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

Se dispone de una cabina de teléfono público, pero no cumple con todos los requisitos de accesibilidad que marca la norma.

4.12. Bolardos.

No se disponen de bolardos en el espacio analizado.

9. Parque Rogelio Macías.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

En líneas generales es un parque muy cuidado y agradable de estar, tiene horario establecido y es muy

transitado. Tiene una fuente que absorbe el ruido que pueda ocasionar los vehículos de alrededor. A nivel de accesibilidad el recorrido es totalmente apto y dispone de varias zonas de ocio para niños y mayores.

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

El itinerario es bastante bueno, pero presenta varias carencias a nivel de accesibilidad visual, ya que no incorpora pavimento podotáctil.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

Dispone de contenedores para la recogida de residuos, pero incumplen la normativa de accesibilidad.

2.2. Aparcamientos reservados.

No dispone de plazas reservadas para personas con movilidad reducida, aunque si hay espacio suficiente para poder habilitarla.

2.3. Paradas de transporte público.

No existe parada de autobús junto al parque.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

Por lo general, no se detectan grandes problemas en los elementos de señalización e iluminación disponibles.

2.5. Condiciones de señalización.

La señalización actual no es suficiente ni accesible para todas las personas. Es necesario realizar una mejora tanto en la señalización horizontal como en la vertical.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de iluminación del lugar son óptimas.

2.7. Condiciones de información.

La condiciones de información actuales

del espacio son buenas, pero haría falta incluir más información visual, táctil y sonora accesible.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

Pese a la poca información escrita que se dispone, ésta se podría mejorar, para facilitar la accesibilidad a todas las personas.

2.9. Contaminación acústica.

Los niveles de ruido no son muy elevado, pese a que hay gran afluencia de coches. La fuente absorbe el ruido generado.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica se estiman a un nivel intermedio.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado.

3.2. Escaleras.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

No se disponen de ascensores en el espacio analizado.

3.4. Huecos de paso.

El parque tiene cuatro accesos con puertas de dos hojas con un ancho total de tres metros. No representan ningún obstáculo para personas con movilidad reducida, pero sí para personas con discapacidad visual, ya que el itinerario no está señalizado.

4. Mobiliario y elementos urbanos.

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad del pavimento es bueno y no representa dificultad para

deambular por el parque. En la zona de aparatos de gimnasia el pavimento es de tierra compactada.

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

No se aprecia ningún elemento que dificulte el tránsito peatonal.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales están colocados para facilitar la sombra en el parque y sobre todo en las zonas de descanso (bancos). Están bien cuidados y cumplen su función.

4.4. Sectores de juego.

Dispone de una pequeña zona de juego infantil con algún columpio, que está rodeada de un pequeño bordillo redondeado con arena en su pavimento. El cartel informativo es totalmente inaccesible por su altura y con una letra muy pequeña.

4.5. Parques y jardines.

De modo general todo el parque es transitable sin dificultad para personas con movilidad reducida y para personas invidentes, aunque si hay zonas donde es necesario que se mejore la accesibilidad, como la zona de ocio para mayores.

4.6. Aseos de uso público.

No se dispone de aseos de uso público.

4.7. Bancos.

Los bancos están muy bien distribuidos por el espacio del parque y son cómodos aunque el modelo elegido no es el más adecuado.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

Se dispone de varias papeleras en la plaza, aunque en algunos casos sería necesario la colocación de algunas más.

4.9. Fuentes bebederas.

Dispone de una fuente, pero no completamente accesible para personas con movilidad reducida.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

Es espacio analizado no dispone de ninguno de estos elementos.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

No dispone de ninguno de estos elementos.

4.12. Bolardos.

Hay bolardos en el contorno del parque, pero no presentan problemas.

10. Fuente de las Batallas.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Plaza céntrica y emblemática muy bien comunicada con todos los servicios y que, en líneas generales está muy cuidada y es agradable para estar. Presenta algunos inconvenientes como el alto nivel de ruido y de contaminación, así como la poca sombra que dejan los árboles. Pero al tratarse de un lugar muy reconocido en la ciudad cuenta con un alto nivel de uso y de prestigio a pesar de los inconvenientes formales que pueda presentar

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

El itinerario es bastante bueno, pero presenta varias carencias a nivel de accesibilidad visual, ya que no incorpora pavimento podotáctil que indique itinerarios dentro del espacio.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

Dispone de contenedores para la recogida de residuos, pero incumplen

la normativa de accesibilidad.

2.2. Aparcamientos reservados.

Dispone de varias plazas de aparcamiento reservada cercana a la plaza, aunque incumple en varios aspectos incumple la normativa de accesibilidad. También hay espacios reservados en el parking que hay bajo la plaza.

2.3. Paradas de transporte público.

Existen paradas de transporte público cercanas, tanto de taxi como de autobús urbano.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

Por lo general, se detectan carencias en los elementos de señalización e iluminación disponibles. Sería necesario ubicarlos mejor y mejorar su accesibilidad.

2.5. Condiciones de señalización.

La señalización actual no es suficiente ni accesible para todas las personas. Es necesario realizar una mejora tanto en la señalización horizontal como en la vertical.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de iluminación del lugar son óptimas.

2.7. Condiciones de información.

Las condiciones de información actuales del espacio son buenas, pero haría falta incluir más información visual, táctil y sonora accesible.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

La señalización se encuentra en mal estado, ya que en algunos casos es difícil comprender su contenido, además no está adaptada a ninguna necesidad especial.

2.9. Contaminación acústica.

Los niveles de ruido son un poco altos debido al tránsito de vehículos, sirenas de ambulancias y de policía.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica se estiman desfavorables debido al gran tránsito de vehículos en la zona, además se puede ver el estado del aire en un panel informativo que hay en la plaza.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

No se disponen de rampas en el espacio analizado.

3.2. Escaleras.

No se disponen de escaleras en el espacio analizado.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

Hay uno que da acceso al parking. Este ascensor se encuentra en buenas condiciones, aunque incumple algunos requisitos de accesibilidad, pero cumple su función.

3.4. Huecos de paso.

No hay puertas de paso a la plaza.

4. Mobiliario y elementos urbanos.

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de este espacio es bueno, aunque se detecta la necesidad de la inclusión de pavimentos táctiles y la resbaladidad del mismo.

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

Se observan rejillas y tapas de registro pero que no dificultan el tránsito por el entorno de la plaza. Están bien conservadas.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales se encuentran en buen estado, pero no cumplen con su función de dar sombra, ya que aún son pequeños.

4.4. Sectores de juego.

Este espacio no dispone de sectores de juego.

4.5. Parques y jardines.

El estado de conservación de los jardines es bueno.

4.6. Aseos de uso público.

No se dispone de aseos de uso público.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos es muy bueno y son ergonómicos, aunque sería conveniente mejorar un poco su distribución.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

Se dispone de varias papeleras en la plaza, aunque en algunos casos hay elementos inaccesibles como el cenicero que hay encima de la misma.

4.9. Fuentes bebederas.

Dispone de una fuente completamente accesible.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

Dispone de un kiosko bien ubicado pero que no cumple con las normas de accesibilidad.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

Hay varios cajeros automáticos que son completamente inaccesibles.

4.12. Bolardos.

No hay bolardos en el espacio analizado.

Conclusiones generales a todos los espacios.

1. Cuestiones generales sobre el medio urbano.

Por lo general, todos los espacios analizados son buenos para pasear, descansar y disfrutar de un tiempo de ocio. Bien es cierto que algunos de ellos necesitan mejorar su calidad, como por ejemplo aportando elementos de mobiliario para el ocio, la correcta disposición de la vegetación, etc., y su accesibilidad, como la señalización horizontal y vertical. Por otro lado, otro de los factores más importantes es el ruido, ya que en la mayoría de los espacios hay un exceso de ruido debido a la gran afluencia de vehículos. Existen en todos carencias puntuales de accesibilidad, pero hemos detectado que todos los participantes perciben los lugares con un mayor grado de accesibilidad como lugares mucho más confortables.

2. Entornos.

2.0. Itinerarios peatonales.

Los itinerarios peatonales tienen un nivel aceptable en los espacios analizados, aunque se considera en general muy mala la señalización de los mismos, al igual que la falta de accesibilidad en los itinerarios para llegar a los espacios analizados y problemas de mantenimiento en general en todos los espacios sobretodo en los de los barrios menos cercanos al centro.

2.1. Contenedores para recogida de residuos.

En casi todos los espacios se dispone de contenedores, pero en ninguno de los casos son accesibles para personas con movilidad reducida, mayores con poca fuerza. No hay en Granada contenedores accesibles, salvo los que están soterrados.

2.2. Aparcamientos reservados.

Existen plazas de aparcamiento reservado en tan sólo dos lugares analizados, aunque en gran parte de los mismos hay espacio suficiente para habilitarlas, por lo que sería conveniente hacerlo, el problema es que las que existen no cumplen con la normativa de accesibilidad y en muchos casos son inadecuadas para su uso.

2.3. Paradas de transporte público.

En la gran mayoría de los espacios existen paradas de transporte público cercanas e incluso de taxis, pero existen problemas de accesibilidad para acceder a las mismas sobre todo para personas con discapacidad visual y la falta de señalización.

2.4. Elementos de señalización e iluminación.

En casi todos los casos se dispone de elementos de señalización e iluminación, aunque es preciso que se incremente el número y que se les de una nueva ubicación de forma que no presenten obstáculos y se integren en el espacio.

2.5. Condiciones de señalización.

Por lo general, es necesario aumentar la señalización y ofrecerla de forma accesible para todas las personas. Es necesario realizar una mejora tanto en la señalización horizontal como en la vertical.

2.6. Condiciones de iluminación.

Las condiciones de iluminación de los espacios urbanos analizados son buenas. Excepto en algunos casos que se estima oportuno aumentar la iluminación nocturna.

2.7. Condiciones de información.

El nivel de calidad de la información disponible en los espacios es baja. Es necesario aumentar la información

de los espacios y ofrecerla en varios formatos y accesibles para que todas las personas puedan acceder a dicha información.

2.8. Condiciones en el sistema escrito pictográfico.

Por lo general, el nivel de las condiciones del sistema escrito alcanza un nivel medio. En la mayoría de los casos es necesario corregir la tipografía para que pueda ser comprendida por todas las personas y complementarla con pictografía que sea accesible para la información cognitiva

2.9. Contaminación acústica.

Éste es uno de los factores que más incide en los espacios urbanos. Por lo general los niveles de ruido son bastante altos debido a la gran afluencia de tráfico. Es necesaria una mayor concienciación para el uso de otros medios de transporte.

2.10. Contaminación atmosférica.

Los niveles de contaminación atmosférica se estiman elevados, debido sobre todo a la gran cantidad de vehículos que circulan por la ciudad. Sobre todo en los espacios del centro.

3. Accesibilidad.

3.1. Rampas.

En la mayoría de los espacios no se disponen de rampas, aunque si se producen pequeñas pendientes dentro de los espacios analizados. En los casos que se disponen de rampas, no cumplen totalmente con la normativa de accesibilidad.

3.2. Escaleras.

En la mayoría de los espacios analizados no hay escaleras. En los que si disponen de ellas, es necesario mejorar su accesibilidad tanto en señalización horizontal como en la colocación de pasamanos.

3.3. Ascensores, tapices rodantes y escaleras mecánicas.

No se disponen de ascensores en el espacio analizado, salvo en las dos plazas que disponen de parking subterráneo. En esos casos también se hace necesaria la inclusión de la accesibilidad, sobre todo visual y auditiva.

3.4. Huecos de paso.

En la mayoría de los espacios no hay huecos de paso, salvo en dos sitios, que se estima necesaria mejorar su señalización horizontal y visual.

4. Mobiliario y elementos urbanos.

4.1. Pavimentos.

El nivel de calidad de los pavimentos de los espacios en general es bueno, salvo excepciones que hay solería mal fijada. Una de las carencias muy importantes de los pavimentos es la señalización podotáctil, ya que ningún espacio dispone de ella, ni de señalización en pavimentos de itinerarios dentro del espacio.

4.2. Rejillas, alcorques y tapas de registro.

Por lo general no se aprecian grandes problemas en estos aspectos, salvo dos que son recurrentes: la resbaladidad de las tapas de registro y la no cubrición o cubrición incorrecta de los alcorques.

4.3. Elementos vegetales.

Los elementos vegetales se encuentran en buen estado, pero algunos casos no cumplen con su función de dar sombra de modo adecuado, debido a una colocación inadecuada de los mismos.

4.4. Sectores de juego.

En algunos espacio si disponen de sectores de juego, aunque no todos están debidamente señalizados y acondicionados. No dispone de ningún sector de juego

con zonas para niños con movilidad reducida.

4.5. Parques y jardines.

El estado de conservación de los jardines es bueno, aunque en algunos casos es necesario mejorar su limpieza o reformar el estilo de jardín para que sean más confortables.

4.6. Aseos de uso público.

No se dispone de aseos de uso público en ninguno de los espacios, salvo en de la plaza de La Caleta que es completamente inaccesible.

4.7. Bancos.

Por lo general, el estado de los bancos es muy bueno y son bastante ergonómicos.

4.8. Papeleras, buzones y otros elementos análogos.

Por lo general, las papeleras se encuentran en buen estado y están bien colocadas, aunque en algunos casos son insuficientes y en otros inaccesibles. En el caso de buzones, la disposición es baja y no cumplen la normas de accesibilidad.

4.9. Fuentes bebederas.

Es necesaria una mayor inclusión de fuentes bebederas en todos los espacios, aunque en varios casos se disponen de ellas, tan sólo en uno es completamente accesible.

4.10. Kioskos, terrazas de bares y elementos similares.

Tan sólo tres espacios disponen este tipo de elementos. En el caso de los Kioskos es necesario mejorar su accesibilidad para personas con movilidad reducida y en el caso de las terrazas en ocasiones obstaculizan el paso a personas. Pero ambos son elementos muy necesarios para dinamizar todos los espacios, donde

están se utiliza mucho más el espacio.

4.11. Máquinas expendedoras, cajeros y teléfonos públicos.

Hay poca presencia de estos elementos en los espacios analizados. Destaca la falta de accesibilidad en los espacios que si disponen teléfonos públicos y cajeros.

4.12. Bolardos.

Hay poca presencia de estos elementos en el espacio, pero se estima necesario mejorar su disposición, visibilidad y colocación.

5. Bibliografía

- ABELLÁN, A., OLIVERA, A. (2004). Dificultades en el entorno vivido. Revista Multidisciplinar de Gerontología, 14 (3), pp. 184-186.
- ALGUACIL, J. (2000). Calidad de vida y praxis urbana. Madrid: Centro de Investigaciones Científicas. CIS-Siglo XXI.
- ALONSO, F. (2007). Algo más que suprimir barreras: conceptos y argumentos para una accesibilidad universal. TRANS Revista de Traductología, 11, pp. 15-30.
- ANDER-EGG, E. (1998). Metodología y práctica del desarrollo comunitario. V.1, ¿Qué es el desarrollo de la comunidad?. Buenos Aires: Lumen-Humanitas.
- ARENILLAS, T. (Coord.) (2003). Ecología y ciudad. Madrid: El Viejo Topo.
- ARIS, I. y JULIAN, W. (2008). Espacio público y calidad de vida urbana. la intervención en el espacio público como estrategia para el mejoramiento de la calidad de vida urbana. Caso de estudio: Valle de Laboyos. Bogotá: Facultad de Arquitectura y Diseño, Pontificia Universidad Javeriana.
- ARMADA, L. (2003). La accesibilidad como motor de la rehabilitación y

desarrollo urbano de Madrid. Ingeniería y Territorio, 63, pp. 68-73.

- BELLET, C. y LLOP, J. M. (Eds.) (2000). Ciudades intermedias: Urbanización y sostenibilidad. Lleida: Editorial Milenio.
- BORJA, J. y MUXI, Z. (2003). El espacio público: ciudad y ciudadanía. Madrid: Electa España.
- BOSQUE MAUREL, J. (1991). Atlas social de la ciudad de Granada. Granada: Caja General de Ahorros.
- BOURDÓN, R. y LAZARSFELD, P. (1985). Metodología de las Ciencias Sociales. Conceptos e índices. Volumen I. Barcelona: Ed. Laia.
- BRADFORD, M. y KENT, A. (1993). Understanding Human Geography. People and their changing environments. Oxford: Oxford University Press.
- BUTLER, R. y PARR, H. (Eds.). Mind and Body Spaces: Geographies of illness, impairment and disability. Londres y Nueva York: Routledge, pp. 203-220.
- CAMPBELL, A., CONVERSE, P. H. y RODGERS, W. (1976). The Quality of American Life. Perceptions, Evaluations and Satisfaction. Nueva York: Russell Sage Foundation.
- CHACÓN, R. M. (2004). La dimensión cualitativa en la definición de indicadores de calidad de vida urbana. Caracas: Departamento de Planificación Urbana, Universidad Simón Bolívar.
- CHURCH, R. L. y MARSTON, J. R. (2003). Measuring Accessibility for people with disability. Geographical Analysis, 35 (1), pp. 85-96.
- CORRALIZA, J.A. (1987). La experiencia del ambiente. Percepción y significado del medio construido. Madrid: Tecnos.
- DE LORENZO, R. y CAYO, L. (2007). Tratado sobre la discapacidad. Los

ejes determinantes de las políticas de igualdad de oportunidades III: La accesibilidad universal y el diseño para todos. Navarra: Thomson Aranzadi.

- DE PABLOS, J. C. y SÁNCHEZ, L. (2003). Estilos de vida y revitalización del espacio urbano. Papers: Revista de Sociología, 71, pp. 11-31.
- DEAR, M., WILTON, R., GABER, S. L. y TAKAHASHI, L. (1997). Seeing people differently: the sociospatial construction of disability. Environment and Planning D: Society and Space, 15 (4), pp. 455-480.
- DELGADO, J. M. y GUTIÉRREZ, J. (Coords.) (1994). Métodos y técnicas cualitativas en ciencias sociales. Madrid: Síntesis.
- DELGADO, M. (2011). El espacio público como ideología. Madrid: Catarata.
- MINISTERIO DE VIVIENDA (2010). Accesibilidad en los espacios públicos urbanizados. Madrid: Secretaría General Técnica.
- FERNÁNDEZ, J.M. (2006). Planificación Estratégica de ciudades. Barcelona: Editorial Reverté.
- GANT, R. (2002). Shopmobility at the millennium 'enabling' access in town centres. Journal of Transport Geography, 10 (2), pp. 123-133.
- GAVIRIA, M., LAPARRA, M. y AGUILAR, M. (1995). Aproximación teórica al concepto de exclusión. En: ÁLVAREZ-URÍA, F. et al. Desigualdad y pobreza hoy. Madrid: Talasa, pp. 133-200.
- GEHL, J. (2006). La humanización del espacio público. La vida social

entre los edificios. Barcelona: Editorial Reverté.

- GÓMEZ, F. J. (2009). Aproximación al sistema de indicadores de calidad de la vida urbana. *Lurralde. Investigación y espacio*, 32, pp. 281-299.

- GONZÁLEZ, I. (2000). La variedad urbana: una condición necesaria para la calidad de vida en modernidad. *Documentación Social*, 119, pp. 115-136.

-

- GONZÁLEZ, M. J. (2002). La ciudad sostenible. *Planificación y Teoría de Sistemas. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 33, pp. 93-102.

- GONZÁLEZ, M. J. y LÁZARO, M. L. (2005). Indicadores básicos para la planificación de la sostenibilidad urbana local. *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales Biblio 3W* (serie documental de Geo Crítica), 10, 586 [en línea]. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-586.htm> [consultado 4 Junio de 2013]

- HERNÁNDEZ, A. (2000). Barrio y equipamiento público, esencia del proyecto democrático de la ciudad. *Documentación Social*, 119, pp. 79-93.

- IMRIE, R. (2000). Disability and discourses of mobility and movement. *Environment and Planning A*, 32 (9), pp. 1641-1656.

- INE (2005) Encuesta sobre Discapacidades, Deficiencias y Estado de Salud 1999. Informe General. Madrid: INE, IMSERSO y Fundación ONCE.

- INNERARITY, D. (2006). El nuevo espacio público. Madrid: Espasa.

- ALONSO, F. (Dir.). (2002). Libro Verde. La accesibilidad en España. Diagnóstico y bases para un plan integral de supresión de barreras. Madrid: IMSERSO.

- JUNCÀ, J.A. (1999). Manual de accesibilidad integral de Castilla-La Mancha. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

- JUNCÀ, J.A. (2003). Buenas prácticas en accesibilidad universal. *Ingeniería y Territorio*, 63, pp. 16-23.

- JUNCÀ, J.A. (2002). Accesibilidad universal. Diseño sin discriminaciones. Madrid. IMSERSO.

- JUNCÀ, J.A., RABELO, A. y GÓMEZ, M. (2003). Parques y jardines accesibles. Fundamentos, proyecto y realizaciones. *Ingeniería y Territorio*, 63, pp. 46-55.

- KITCHIN, R. (2001). Disability and inclusive landscapes. *Teaching Geography* 26 (2), pp 81-85.

- LATIESA, M. (2000). Granada y el turismo. Análisis sociológico, planificación y desarrollo del Proyecto Europeo Pass-Enger. Granada: Editorial Universidad de Granada.

- LEVA, G. (2005). Indicadores de Calidad de Vida Urbana. Teoría y Metodología. Quilmes: Hábitat Metrópolis, Universidad Nacional de Quilmes.

- LÓPEZ, L., RELEA, C. y SOMOZA, J. (Coords.) (2003). La Ciudad. Nuevos procesos, nuevas respuestas. León: Universidad de León.

- LUENGO, G. (1998). Elementos para la definición y evaluación de

la calidad ambiental urbana. Una propuesta teórico-metodológica. Comunicación presentada en el IV Seminario Latinoamericano de Calidad de Vida Urbana, Tandil (Argentina), 8-11 de septiembre de 1998.

- MATA, S., MARTÍNEZ, L. y RAMÍREZ, E. (2003). La accesibilidad en el espacio urbano. Ingeniería y Territorio, 63, pp. 86- 96.

- MICHALOS, A. (1985). Multiple discrepancies theory (MDT). Social Indicators Research, 16 (4), pp. 347-413.

- MULLICK, A. (1993). Accessibility issues in park design: the National Parks. Landscape and Urban Planning, 26, pp. 25-33.

- MUNIZAGA, G. Diseño Urbano: Teoría y Método. México: Alfaomega.

- DUCASSE, G., NIGRO, V., RODRIGUEZ, C. y SERGENTE, V. (2008). Accesibilidad e integración. Una mirada crítica a la arquitectura social. Buenos Aires: Nobuko.

- OLIVERA, A. (2006). Discapacidad, accesibilidad y espacio excluyente. Una perspectiva desde la Geografía Social Urbana. Treballs de la Societat Catalana de Geografia, 61-62, pp. 326-343.

- OLIVERA, A. (2000). Barreras urbanísticas, arquitectónicas y de transporte en centros históricos. Comunicación presentada en las III Jornadas de Geografía Urbana, Burgos, 18-21 de mayo de 1998), pp. 63-85.

- BERNAL, B. (Coord.) (2000). Oportunidades de desarrollo

sostenible para los conjuntos urbanos históricos. Burgos: Universidad de Burgos.

- ONU (2003). Informe del Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos. Comisión de Estadística, 35 período de sesiones, E/CN.3/2004/5.

- ORELLANA, A. (Coord), BANNEN, P., FUENTES, L., GILABERT, H. y PAPE, KAREN. Informe Final. Indicador Calidad de Vida Urbana. (ICVU). Núcleo de Estudios Metropolitanos: Instituto de Estudios Urbanos UC, Cámara Chilena de la Construcción.

- DE PABLOS, J. C. y SÁNCHEZ, L. (2003). Estilos de vida y revitalización del espacio urbano. Papers: Revista de Sociología, 71, 29, pp. 11-31.

- DE PABLOS, J.C., GÓMEZ, Y. y PASCUAL, N. (1999). El dominio sobre lo cotidiano: la búsqueda de la calidad de vida. Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 86, pp. 55-78.

- PALENZUELA, S. R. (1999). Modelos de indicadores para ciudades más sostenibles, Taller sobre Indicadores de Huella y Calidad Ambiental Urbana. Barcelona: Fundació Fòrum Ambiental, Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya.

- PÁRAMO, P. (2010). Aprendizaje situado: creación y modificación de prácticas sociales en el espacio público urbano. Psicología e Sociedade, 22 (1), pp. 130-138.

- PARRA, F. (1993): Calidad de vida y sistema de indicadores. Madrid: Taurus Universitaria.

- RODRÍGUEZ-AVIAL, L. (1982). Zonas verdes y espacios libres en la ciudad. Madrid: Ed. Instituto de Estudios de Administración Local.
- ROJAS, M. C. (2003). Accesibilidad al medio físico: Bases conceptuales para estudiantes de arquitectura, urbanismo y diseño. Área digital, 4.
- ROSSI, A. (1982). La Arquitectura de la Ciudad. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- SALA, E. y ALONSO, F. (2005). La accesibilidad universal en los municipios: guía para una política integral de promoción y gestión. Barcelona: IMSERSO y Universidad Autónoma de Barcelona.
- SETIÉN, M. L. (1993). Indicadores sociales de calidad de vida. Un sistema de medición aplicado al País Vasco. Madrid: CIS-Siglo XXI.
- TAKAHASHI, L. M. y SMUTNY, G. (2001). Explaining access to human services: The influence of descriptive and behavioral variables. Professional Geographer, 53 (1), pp. 12-31.
- VILADEVALL, M. y CASTRILLO, M. A. (2010). El espacio público en la ciudad contemporánea: perspectivas críticas sobre su gestión, su patrimonialización y su proyecto. Valladolid: Editorial Universidad de Valladolid.
- CARPIO, A. I., CONDE, J., SÁNCHEZ, O y VÉLEZ, C. (2012). Documento Técnico sobre el Decreto Andaluz de Accesibilidad. Sevilla: Junta de Andalucía, Consejería para la Igualdad y Bienestar Social.